

## Impacto del Programa Pueblos Mágicos en Artesanos en Chiapa de Corzo, Chiapas

Impact of the Magical Villages Program on Artisans in Chiapa de Corzo, Chiapas

**Fausto Díaz Castro**

Colegio de Postgraduados, Campus Montoncillo  
Carretera México- Texcoco Km. 36.5, Montecillo, Texcoco 56264, Estado de México.

faustod712@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0001-8544-174X>

**Silvia Xochilt Almeraya Quintero**

Colegio de Postgraduados, Campus Montoncillo  
Carretera México- Texcoco Km. 36.5, Montecillo, Texcoco 56264, Estado de México.

xalmeraya@colpos.mx

<https://orcid.org/0000-0002-2253-0489>

**José Alfredo Castellanos Suárez**

Universidad Autónoma Chapingo  
Departamento de Sociología Rural, Texcoco, Estado de México, México

Jalfredoscs@yahoo.com.mx

<https://orcid.org/0000-0001-8950-1992>

**Lenin Gerardo Guajardo Hernández**

Colegio de Postgraduados, Campus Montoncillo  
Carretera México- Texcoco Km. 36.5, Montecillo, Texcoco 56264, Estado de México.

glenin@colpos.mx

<https://orcid.org/0000-0002-5658-7424>

**Mercedes Borja Bravo**

INIFAP Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias, México.

<https://orcid.org/0000-0001-7743-6003>

mercedes@inifap.gob.mx

## **Resumen**

El Programa Pueblos Mágicos (PPM) surge como una iniciativa para el desarrollo turístico integral de localidades. Si bien el propósito declarado, se observa un bajo impacto del PPM en las localidades inscritas. El objetivo de la investigación es analizar el impacto del PPM, en particular el desarrollo de los artesanos de la localidad de Chiapa de Corzo a través del turismo, como una herramienta del desarrollo sostenible. El estudio se emprende bajo el enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo) de corte transversal. Se encuestan a artesanos y miembros del comité del PPM de la localidad. La información recopilada fue procesada, analizada y sistematizada dando como resultado una baja contribución del PPM en cuanto promoción, desarrollo y mejora en calidad de vida de los artesanos. La experiencia del PPM en la localidad de Chiapa de Corzo es un parteaguas para la implementación de políticas públicas y acciones con mayor integración social en el territorio.

**Palabras clave:** Impacto, pueblos mágicos, Chiapa de Corzo.

## **Abstract**

The Magical Towns Program (PPM) arises as an initiative for the comprehensive tourism development of localities. Although the stated purpose, a low impact of the PPM is observed in the registered localities. The objective of the research is to analyze the impact of the PPM, in particular the development of the artisans of the town of Chiapa de Corzo through tourism, as a tool for sustainable development. The study is undertaken under the mixed approach (qualitative and quantitative) of cross-section. Artisans and members of the local PPM committee are surveyed. The information collected was processed, analyzed and systematized, resulting in a low contribution of the PPM in terms of promotion, development and improvement in the quality of life of the artisans. The experience of the PPM in the town of Chiapa de Corzo is a watershed for the implementation of public policies and actions with greater social integration in the territory

**Keywords:** Impact, magical towns, Chiapa de Corzo.

## **Introducción**

### **Problema de investigación**

La importancia del turismo en México ha ganado terreno en los últimos años, llevando al Gobierno Federal a tomar acciones para la consolidación y dinamismo del sector turístico. En el 2001 la Secretaría de Turismo (SECTUR) puso en marcha el Programa Pueblos Mágicos (PPM) como una línea de acción dentro del Programa Nacional de Turismo 2001–2006, respondiendo a los objetivos sectoriales encaminados a apoyar el desarrollo mediante la creación de infraestructura y el fomento turístico (Pérez y Antolín, 2016).

En este sentido, la política estatal del estado de Chiapas está orientada a detonar la inversión privada y a posicionar al turismo como una actividad estratégica y prioritaria para el desarrollo económico (CIETec, 2009).

De acuerdo al reporte estadístico de indicadores del sector turístico del estado de Chiapas (2019), el estado cuenta con siete principales destinos turísticos: Tuxtla Gutiérrez, Tapachula, Tonalá, San Cristóbal de Las Casas, Chiapa de Corzo, Comitán de Domínguez y Palenque, los últimos cuatro nombrados pueblos mágicos.

El nombramiento de Chiapa de Corzo como Pueblo Mágico (PM) ha contribuido a aumentar el turismo y la derrama económica. En el 2018, hubo una afluencia de 414 008 visitantes con una derrama económica de \$691,104, 552 pesos; para el 2019, una afluencia de 426,293 turistas con una derrama económica de \$755, 253,852 de pesos; es decir, un incremento del 4 % del año anterior (SECTUR, 2019).

A pesar de los apoyos que implica pertenecer al PPM como el aprovechamiento de la singularidad de las localidades para la generación de productos turísticos basados en las diferentes expresiones de la cultura local, como son las artesanías, festividades, gastronomía y tradiciones. Así como el de las comunidades receptoras de las localidades participantes en el programa se beneficien del turismo como actividad redituable como opción de negocio, de trabajo y de forma

de vida; en Chiapa de Corzo no se refleja el impacto y beneficios del PPM para el desarrollo sostenible y de los artesanos.

La presente investigación busca analizar el impacto del PPM en la localidad de Chiapa de Corzo, en la mejora y desarrollo de los artesanos, considerando al turismo como una herramienta del desarrollo sostenible.

### **Antecedentes**

De acuerdo a estudios de Villafuerte (2014) y Hernández (2017) el nombramiento como PM tiene un interés evidentemente turístico y político, favoreciendo solamente al sector empresarial.

Millan y Cota (2021) mencionan que las principales críticas que se le han hecho al PPM destacan que la inclusión de un municipio al programa puede responder más a intereses políticos y de grupos empresariales que a las características del territorio, señalando la posibilidad de que varias localidades no cumplan con los criterios de incorporación.

Asimismo, Arévalo y Armas (2022) plantean que es un hecho que el PPM ha desvirtuado su objetivo inicial, puesto que la misma Secretaría de Turismo no plantea correctamente una política adecuada para potenciar los beneficios que trae consigo la actividad turística, sino que solo busca beneficiar a los grandes inversionistas, desplazando a las pequeñas empresas de turismo en las localidades. Además, la percepción de la población local respecto a los beneficios que se tienen al pertenecer al PPM es pesimista y su participación en la toma de decisiones es nula. Los impactos del programa en las localidades han sido producto de una mala gestión de los recursos por parte de las autoridades, además de la poca participación de los actores menos favorecidos.

El estudio realizado por Verano & Carrillo (2019), expone que la implementación del PPM también genera efectos y contradicciones ya que no solo enfatiza algunos costos percibidos por la población a partir del proceso de turistificación, sino que genera nuevas inconformidades como: la concentración de beneficios por parte de programas gubernamentales en segmentos

particulares; la ausencia de apoyo municipal para el desarrollo de estrategias que favorecieran a las y los actores locales y, la modificación de espacios tradicionales sin considerar ni consultar a la comunidad, aspecto que ocasionó a largo plazo molestias y conflictos con las y los habitantes.

De igual forma, en el estudio realizado por Enríquez y Vargas (2021) menciona que el diagnóstico realizado por el actual Gobierno Federal coincide en gran medida con los resultados de las investigaciones realizadas por académicos. Como es de notar, la desigualdad, la precariedad social, la vulnerabilidad de las comunidades, escaso desarrollo local, deficiencias en la operación del PPM, amenazas al patrimonio por prácticas turísticas nocivas, beneficios exclusivos para ciertos grupos económicos, debilidades institucionales de los municipios y limitaciones hacia la participación ciudadana, son pautas generales en los PM y en el abordaje de los académicos en sus publicaciones.

### **Objetivo**

Analizar si el PPM contribuyó a mejorar la calidad de vida de los artesanos de la localidad de Chiapa de Corzo a través del turismo como una herramienta del desarrollo sostenible.

### **Hipótesis**

El Programa de Pueblos Mágicos como alternativa al desarrollo del territorio contribuyó a elevar la calidad de vida de los artesanos, aprovechando los recursos naturales y/o culturales de la localidad.

### **Método**

#### **Clasificación de la investigación**

El trabajo de investigación se llevó a cabo en el municipio de Chiapa de Corzo, estado de Chiapas, nombrado Pueblo Mágico en el 2012.

La investigación es un estudio de caso con enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo) de corte transversal. Para la obtención de los datos se elaboró un instrumento de encuesta la cual fue aplicada a los artesanos y una entrevista dirigida a los miembros del Comité Ciudadano de Pueblos Mágicos de Chiapa de Corzo.

El método mixto representa un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como la integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (Sampieri & Mendoza, 2018).

La investigación con métodos mixtos es un enfoque de investigación en las ciencias sociales que combina o asocia ambas formas de recopilaciones de datos, cualitativas y cuantitativas. Implica supuestos filosóficos, el uso de criterios cualitativos y cuantitativos, y la combinación de ambos enfoques en un estudio por obtener una visión más profunda y amplia del tema bajo investigación (Creswell, 2021).

### **Participantes**

El universo de estudio se compone de artesanos y miembros del Pueblo Mágico de Chiapa de Corzo. El tamaño de la muestra no probabilístico se determinó a través de un muestreo intencional o por conveniencia, a causa de que no hay una lista o padrón oficial de artesanos registrados en la localidad. Se encuestaron a 34 artesanos y cuatro de siete miembros del Comité Ciudadano de Pueblos Mágicos.

De acuerdo a Rodríguez & Ledesma (2021) el muestreo no probabilístico incluye un conjunto de técnicas para la selección de una muestra donde las unidades son elegidas mediante criterios subjetivos y no mediante una selección aleatoria. Es apropiado para estudiar población donde existe grandes dificultades para obtener información y el tamaño poblacional es desconocido.

Dentro los métodos de muestreo no probabilístico más utilizados está el intencional o de conveniencia, el cual consiste en la selección por métodos no aleatorios de una muestra cuyas características sean similares a las de la población objetivo. También puede ser que el investigador seleccione directa e intencionadamente los individuos de la población. El caso más frecuente de este procedimiento es utilizar como muestra los individuos a los que se tiene fácil acceso. En general, el método puede resultar de utilidad cuando se pretende realizar una exploración de un fenómeno en una población o cuando no existe un tamaño de muestra definida (Arias *at al*, 2016).

### **Recolección y análisis de datos.**

En la aplicación del instrumento se buscaron a artesanos con locales ubicados en el centro y periferia de la localidad de Chiapa de Corzo, de igual forma se encuestaron a artesanos ambulantes. Se encuestaron a 4 de los 7 miembros del Comité Ciudadano de Pueblos Mágicos por ser el interlocutor entre los tres niveles de gobierno y la población, así como una instancia de consulta y generador de propuestas y proyectos turísticos que se realicen en la localidad. Las respuestas encontradas fueron procesadas, analizadas y sistematizadas mediante Microsoft Excel, utilizando técnicas estadísticas.

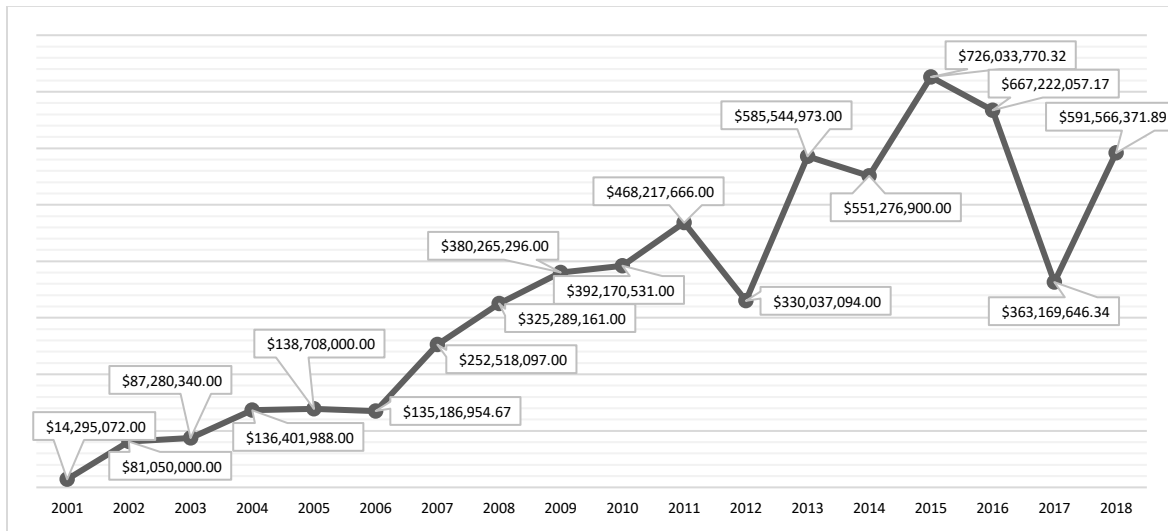
En cuanto al histórico de los montos otorgados del 2001 al 2018 del PPM se obtuvieron a través de los requerimientos de la Secretaria de Turismo a través del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) en el mes de agosto del 2019, posteriormente fueron procesados y analizadas en Microsoft Excel.

### **Resultados y Discusiones**

De acuerdo a la Secretaria de Turismo (2019), el PPM otorgó un total de \$6, 226, 233,918.39 durante el periodo 2001–2018. Desde el 2001 hubo un aumento anual del presupuesto con un ligero descenso en el 2012 repuntando nuevamente hasta el 2015 (gráfica 1).

Figura 1.

Presupuesto anual ejercido por el Programa Pueblos Mágicos del 2001 al 2018.



Fuente: Elaboración propia con datos de la SECTUR, 2019.

De acuerdo con Andrade (2017), señala que en el 2010 la Secretaria de Turismo tuvo un crecimiento acelerado en el nombramiento de los municipios como PM. En el 2010 se contaba con 39 Pueblos Mágicos con un promedio de incorporación de 4 por año; sin embargo, en el 2012 se duplica a 84 localidades con un promedio de 22 inscripciones por año. Esta situación provocó discusiones y expectativas falsas al PPM debido a su crecimiento acelerado y sin cumplir totalmente los lineamientos generales de incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos publicados en el Diario Oficial de la Federación del 2014. De acuerdo a la Estrategia Nacional de los Pueblos Mágicos (2020) la normatividad contemplaba la entrega de 15 elementos documentales durante el proceso de incorporación y 10 para la evaluación de permanencia, sin embargo, de los 121 PM registrados y evaluados en el 2019, solo 16 de ellos cumplieron con la totalidad de los requisitos documentales de permanencia, equivalente al 13 % del total.

Conforme la información solicitada a la Dirección de Acceso a la Información en el 2019, en el 2013 el PPM inicia su operación en Chiapa de Corzo con un presupuesto asignado de \$ 50,



200,000.00 el cual disminuyó gradualmente hasta el cierre del programa en el 2019. Se destaca que la mayor parte de los recursos procede del nivel federal (tabla 1).

Tabla 1.

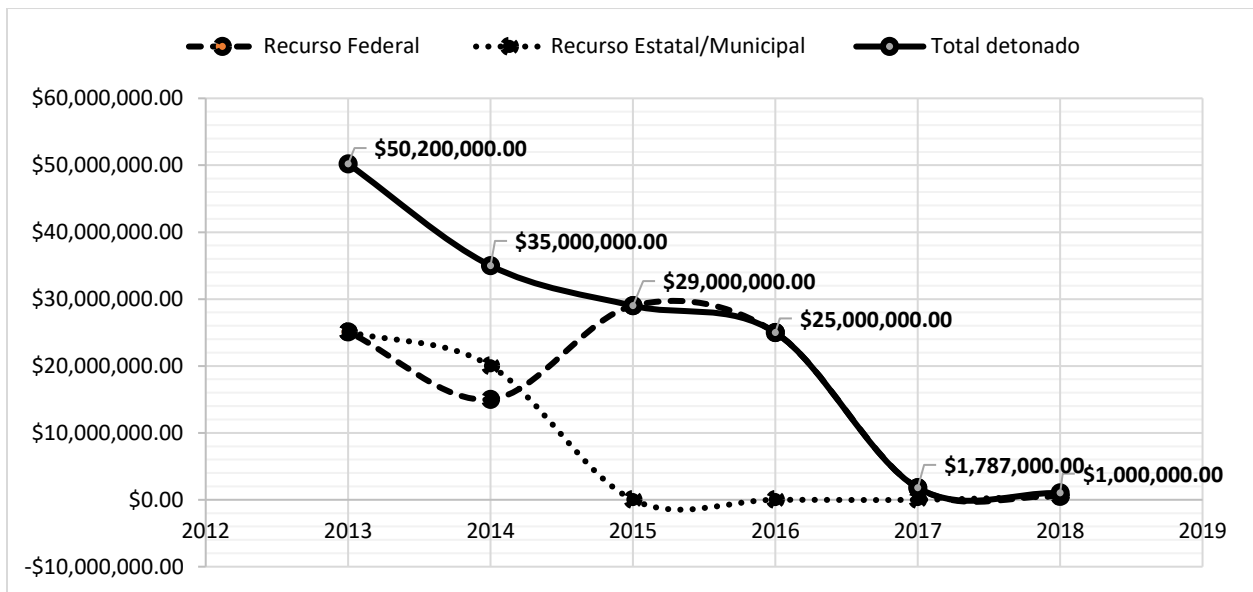
Monto otorgado por año al Pueblo Mágico de Chiapa de Corzo 2012–2018.

Recursos otorgados a Pueblos Mágicos del 2001 al 2018				
Localidad	Ejercicio Fiscal	Federal	Estatad/Municipal	Detonado
Chiapa de Corzo	2018	\$500,000.00	\$500,000.00	\$1,000,000.00
	2017	\$ 1,787,000.00	\$ -	\$1,787,000.00
	2016	\$ 25,000,000.00	\$ -	\$25,000,000.00
	2015	\$ 29,000,000.00	\$ -	\$29,000,000.00
	2014	\$ 15,000,000.00	\$ 20,000,000.00	\$35,000,000.00
	2013	\$ 25,100,000.00	\$ 25,100,000.00	\$50,200,000.00
	2012	\$ -	\$ -	\$0.00
	TOTAL	<u>\$96,387,000.00</u>	<u>\$45,600,000.00</u>	<u>\$141,987,000.00</u>

Fuente: Elaboración propia con datos de la SECTUR, 2019.

Figura 2.

Monto otorgado por año al Pueblo Mágico de Chiapa de Corzo 2012–2018.



Fuente: Elaboración propia con datos de la SECTUR, 2019.

En la mayoría de los casos los montos que llegan a las localidades inscritas al PPM son por aportaciones tripartitas, 50% de la inversión la realiza el gobierno federal, 25% el gobierno estatal y 25% el gobierno municipal. Sin embargo, no existe una regla definida sobre cómo se obtiene el apoyo, por lo que en ocasiones alguna de las partes puede verse imposibilitada, de aporta y su partes es absorbida por las otras dos partes (Bucio, 2018).

### **Artesanos y el PPM en Chiapa de Corzo, Chiapas.**

La edad promedio de los artesanos encuestados es de 43 años. El 65% de la población pertenece al género femenino y el 35% al masculino. El 56% de la población encuestada expresó tener la escolaridad media superior, el 35% secundaria, el 6% primaria y solo el 3% estudios universitarios. El 100% de la población encuestada se dedica principalmente a la elaboración de artesanías como la laca, tallado en madera, tejidos y bordados y elaboración de máscaras de parachicos. El 65% manifestó que se dedica a la elaboración de artesanías en todo el año y el 35% se dedica temporalmente, en los meses de mayor flujo de turistas; abril, julio, diciembre y enero.

Los datos reflejan que la actividad principal de la población de la localidad está basada principalmente en servicios turísticos, no figuran actividades primarias ni secundarias. De acuerdo a INEGI (2015), a nivel estatal la actividad terciaria aporta el 71.8% del producto interno bruto (PIB), el 20.9% la actividad secundaria y el 7.3% el sector primario. De acuerdo al diagnóstico de competitividad y sustentabilidad 2013–2018 de Chiapa de Corzo, menciona que el sector terciario agrupa el 56% de la población activa, mientras el sector primario y secundario presenta un porcentaje similar, con el 22% y el 22% respectivamente.

Respecto a la difusión del PPM, el 49% mencionó conocer muy poco, el 33% comentó que no lo conoce y solo el 18 % mencionó conocer el programa. Asimismo, el 79% mencionó que un Pueblo Mágico se entiende como localidades que tienen riqueza natural, histórica y cultural; el 21% desconoce el concepto de PM. El 44 % mencionó que el medio donde supo que Chiapa de Corzo era un Pueblo Mágico fue por conocidos, amigos o vecinos, el 21% por las redes sociales, el 9% por volantes y el 26 % no especificó.

A pesar de que la mayor parte de la población refiere que un PM tiene riqueza natural, histórica y cultural, existe poco conocimiento sobre el Programa Pueblos Mágicos y por ende los beneficios y fortalezas que puede llegar a consolidarse en la localidad. Subsiste poca difusión y concientización del valor que representa el nombramiento de Pueblo Mágico. Se contrasta poca participación del Comité de Pueblos Mágicos, a pesar de que es la encargada generar acciones para el cumplimiento de los objetivos del PPM a través de los diferentes coordinadores y la comunidad, para ser involucrados en actividades que impulsen el desarrollo turístico tales como ferias, demostraciones artesanales, festivales, eventos gastronómicos y creación de atractivos turísticos.

En la encuesta de evaluación llevada a cabo en el 2015 por la SECTUR, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) y el Centro de Estudios Superiores en Turismo (CESTUR), aplicada en las comunidades sobre el tema apunta que, 98% de la población sabe que su localidad cuenta con la distinción del nombramiento. La percepción de recibir beneficios, por parte de los habitantes de los destinos, a partir de ser considerado un pueblo mágico, en promedio es de 79%. Sin embargo, en general, la población de los destinos entrevistados, no están enterados de las acciones que se llevan a cabo en las localidades.

De igual modo, la Secretaría de Turismo (2020) observó en los Comités Ciudadanos de Pueblos Mágicos la inexistencia de criterios que permitan garantizar su composición ciudadana y plural, así como falta de articulación entre el sector público y privado. Del mismo modo, el Desarrollo Estratégico (2020) reconoce que el 48 % de las localidades con el nombramiento no contaban con un Comité Ciudadano de Pueblos Mágicos o, en su caso, estos no operan con la regularidad establecida.

Referente a los apoyos económicos a través de la realización de eventos, difusión de las artesanías o algún otro incentivo para el apoyo del sector artesanal; el 44% señaló financiar su actividad con recursos propios, el 41% con subsidios del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías

(FONART)<sup>1</sup>, el 12% mencionó no tener ningún apoyo y el 3% ha obtenido apoyo económico a partir de préstamos y créditos.

Los apoyos a los artesanos por parte del PPM fueron ausentes, si los objetivos del programa eran aprovechar la singularidad, mejorar, rehabilitar y crear sitios de interés turístico, amenidades, así como fortalecer la actividad artesanal para mayor derrama económica en la localidad, estos quedaron lejos de llevarse a cabo. El 100% de los artesanos afirmó que su condición de ingreso económico no mejoró a partir del nombramiento del PPM en la localidad y que el nivel de venta sigue siendo igual que antes de dicho nombramiento.

A opinión de los artesanos, existe poco cambio en la localidad después de su nombramiento como PPM, ya que lo consideran un sitio de paso, donde los turistas no pernoctan debido a las pocas atracciones como museos, festivales o eventos nocturnos, en este sentido, Fernández (2015) menciona que Chiapa de Corzo es un lugar de paso para la visita al Cañón del Sumidero o para presenciar la Fiesta Grande de enero y continuar sus rutas hacia San Cristóbal de las Casas. De acuerdo al autor existe poca capacidad de atracción turística, por lo que el auge del negocio turístico a partir del PPM queda circunscrito a ciertos sectores económicos y políticos; sin embargo, reconoce que significa ingresos para la sobrevivencia para algunos grupos.

Zúñiga (2017) destaca que, en Chiapa de Corzo, como en la mayoría de los PM, la actividad turística ha tomado relevancia en lo discursivo y mediático; sin embargo, no se ha consolidado como una opción significativa generadora de ingresos, o que traiga consigo beneficios sociales y culturales que consoliden a la actividad turística como una opción viable para el desarrollo local, autogestionado y sostenible.

---

<sup>1</sup> FONART es un Fideicomiso público del Gobierno Federal. Sectorizado en la Secretaría de Bienestar que fue creada en 1974 para promover y difundir la artesanía mexicana y apoyar a los artesanos para que obtengan mejores ingresos por la venta de sus artesanías.

Se observa que, al integrarse al Programa, los municipios perciben a los PM como una alternativa para gestionar partidas presupuestarias, pues algunos PM buscaban solventar carencias básicas de la población local mediante los recursos derivados del Programa. De tal forma que, erróneamente, se ha creado una falsa expectativa de que el PPM es la oportunidad para mitigar las carencias de la población (Nuñez & Ettinger, 2020).

Respecto a las causas de los principales problemas que enfrentan los artesanos, el 32% le atribuyó a las bajas ganancias, el 29 % le alude a la falta de clientes, el 24% a las autoridades, el 6% a las pocas oportunidades que ofrece la localidad, el 3% a las competencias excesivas y el 6 % no especificó.

En relación a los miembros del Comité Pueblos Mágicos (CPM) encuestados, expresaron que cada integrante del CPM es responsable de realizar el plan de trabajo anual, en el cual programan cursos y talleres tanto para artesanos como para artistas del lugar. Esta opinión es contradictoria de acuerdo a las opiniones de los mismos artesanos ya que ellos plantean que el apoyo es ausente. Por otro lado, los miembros del Comité, comentaron que se ha contribuido en restaurar las figuras arquitectónicas de Chiapa de Corzo para elevar la atracción de los turistas.

En este sentido Winiarczyk & Piotr (2021) plantean que el programa tiende a generar nuevas soluciones, pero en algunos casos también puede reavivar conflictos previamente existentes. Los objetivos claves establecidos en el PPM prescriben acciones diseñadas para ayudar a lograr el desarrollo sostenible y un aumento de la calidad de vida de comunidades locales. Sin embargo, las investigaciones han demostrado que los cambios resultantes debido al turismo, el desarrollo tiende a adaptar los PM a las expectativas de los turistas, pero no necesariamente a reflejar las necesidades y tradiciones de la población local, su búsqueda de la autenticidad local, y protección de los recursos naturales

### **Conclusión**

La riqueza cultural del estado de Chiapas se manifiesta en sus sitios naturales, patrimoniales, identidad cultural, herencia maya y población indígena, sin embargo, es importante aprovechar

eficientemente los recursos turísticos y económicos a través de programas como el PPM. El objetivo principal fue impulsar el desarrollo a través de infraestructura, capacitación y creación de productos turísticos tales como artesanías, sitios de interés turísticos, sin embargo, estos no se ven reflejados en la localidad y especialmente en los artesanos de Chiapa de Corzo. No hay una percepción e incidencia de los recursos del PPM así como un aumento en el ingreso en los artesanos. Asimismo, el Comité de Pueblos Mágicos, a pesar de ser mediador entre los niveles de gobierno y la población, no ajerce acciones para mejorar el PPM. Por ello, es necesario implementar herramientas de mayor transparencia de los recursos, difusión y acceso.

La implementación del PPM en Chiapa de Corzo sirvió unilateralmente a rehabilitar el entorno arquitectónico e imagen urbana como la Iglesia de Santo Domingo o el parque principal de la localidad. Dejando de lado los problemas principales, como el de crear eventos recreativos o atracciones de mayor impacto; ferias para el intercambio de conocimientos, tradiciones, costumbres entre artesanos, artistas y todos los sujetos involucrados para el desarrollo de turismo –por ende– el de la localidad.

Se percibe una distorsión de los objetivos del PPM entre el Comité y la comunidad de artesanos, manifestando una inconexión al momento de aprovechar los recursos económicos que le son otorgado al PM de Chiapa de Corzo, pues se presenta acciones dispares.

Los apoyos se han centrado en actividades las cuales no tienen conexión con los diferentes segmentos y giros presentes en la localidad. El apoyo es limitado a pesar de que el sector turístico juega un papel importante en el desarrollo y derrama económica.

Es necesario el diseño política públicas que impulsen el turismo, planifiquen e implementen acciones tomando en cuenta las condiciones y necesidades locales, estrategias inclusivas y que articulen los diferentes sectores de la población, su vocación económica desde perspectivas sustentables y de desarrollo territorial.

## Referencias

- Andrade Martínez, Ivette Anahí. (2017). "Propuesta de mejoramiento en la instrumentación del programa pueblos mágicos en el Estado de México. Los casos de estudio Metepec, Tepetzotlna e Ixtapan de la Sal. (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de México, México.
- Arévalo Martínez, J., & Armas Arévalos, E. (2019). Pueblos Mágicos: Implicaciones para el desarrollo local. Universidad Nacional Autónoma de México, 633–650. Recuperado de <http://ru.iiec.unam.mx/cgi/oai2>
- Arévalo Martínez, J., & Armas Arévalos, E. (2022). El turismo como opción de desarrollo local en Mineral de Pozos, Guanajuato, México. *Economía, sociedad y territorio*, 22(70), 983–1012.
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Novales, M. G. M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista alergia mexico*, 63(2), 201–206.
- Chirino, J. B., Rodríguez, J. V. P., & de León Ledesma, J. (2021). Introducción a las técnicas de muestreo. Comercial Grupo ANAYA, SA.
- Corzo, D. (2010). Plan de estrategia y competitividad turística para los clusters de Tuxtla Gutiérrez, San Cristóbal de las Casas, Palenque, Comitán de Domínguez y Chiapa de Corzo. Plan de estrategia y competitividad turística para los clusters de Tuxtla Gutiérrez, San Cristóbal de las Casas, Palenque, Comitán de Domínguez y Chiapa de Corzo. <https://doi.org/10.18111/9789284413775>
- Creswell, J. W. (2021). *A concise introduction to mixed methods research*. Sage. (2.<sup>a</sup> ed.)
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2021). *Proyecto de pesquisa-: Métodos qualitativo, quantitativo e misto*. Penso Editora.
- De Verano, J., & Carrillo, C. (2019). Pueblos Mágicos Y Turismo, Desde La Teoría Crítica Y De Género. El Caso De Malinalco Estado De México.
- Elaborado, T. (2015). "Evaluación de Diseño del Programa U002 Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios" Entregable 2. Informe Final Octubre de 2015 Propiedad del la Secretaría de Turismo.
- Enríquez Acosta, J. Á., & Vargas Ochoa, R. Y. (2021). El estudio de los Pueblos Mágicos. Una revisión a casi 20 años de la implementación del programa. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 9–38. <https://doi.org/10.47557/sywy9441>

- Equihua Elias, G., Messina Fernandez, S., & Ramírez-Silva, J. P. (2015). Los Pueblos Mágicos: una visión crítica sobre su impacto en el desarrollo sustentable del turismo. *Revista Fuente*, 6(22), 1-7.
- Fernández Poncela, A. (2016). Una revisión del Programa Pueblos Mágicos. *CULTUR: Revista de Cultura e Turismo*, 10(1), 3-34.
- Fernández Poncella, A. (2015). Turismo en Chiapas: Estrategias, luces y oscuridades. Páginas. *Revista Digital de la Escuela de Historia*, 7(14), 99-123. <https://doi.org/10.35305/rp.v7i14.160>
- García-Bucio, K. P. (2018). Recomendaciones al Programa Pueblos Mágicos, para un desarrollo local sustentable. Análisis 2001-2017. Trabajo de obtención de grado, Maestría en Ciudad y Espacio Público Sustentable. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.
- Guillén Lúgigo, M. (2021). El programa Pueblos Mágicos y algunos de sus efectos locales. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 131-141. <https://doi.org/10.47557/mjcu3028>
- Hernández González, A. de M., & Iturbe Vargas, M. (2019). La repercusión del turismo en la identidad cultural de los Pueblos Mágicos de Chiapas. *Hospitalidad ESDAI* (Vol. 36). Recuperado de <http://ezproxy.uacj.mx/login?url=https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=asx&AN=145727018&lang=es&site=eds-live>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- INEGI, I. N. de E. y G. (2015). *Principales resultados de la Encuesta Intercensal 2015. Chiapa de Corzo. Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. Recuperado de [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)
- Lara, O. (2017). Turismo como herramienta para el desarrollo social y regional en México ? El Programa Pueblos Mágicos, hijo prodigo de la contradicción del discurso. *Turismo y Desarrollo Local*, (23).
- León Alvarado, L. S., Espinosa, S. G., & Monge, R. G. (2022). Innovación, indicadores y nuevos rumbos de Pueblos Mágicos. *El Periplo Sustentable*, (43), 565. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i43.15699>
- Liliana López Levi, Carmen Valverde Valverde, M. E. F. D. (2018). Pueblos mágicos.



- Millán Valenzuela, H., & Cota Díaz, E. C. (2021). Pueblos Mágicos: pobreza y desigualdad. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 63–86. <https://doi.org/10.47557/wxyu8819>
- Muñoz Aréyzaga, E. (2019). Participación ciudadana y patrimonio cultural en la planificación turística de los pueblos mágicos (México): alcances y limitaciones. *Turismo y Sociedad*, 25, 29–50. <https://doi.org/10.18601/01207555.n25.02>
- Núñez Camarena, G. M., & Ettinger MC Enulty, C. (2020). Un Territorio Cultural.
- Pérez–Ramírez, C. A., & Antolín–Espinosa, D. I. (2016). Programa pueblos mágicos y desarrollo local: actores, dimensiones y perspectivas en El Oro, México. *Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*, 25(47), 217–242.
- Robles, M., & Robles, M. (2017). Programa de pueblos mágicos perspectiva, retos y avances. caso capulalpam de méndez. TURyDES; *Revista Turismo y Desarrollo Local*, 10, 1–27. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/turydes/23/capulalpam-mendez.html>
- Rodríguez Espinosa, C., & Pérez Múzquiz, E. E. (2022). La pérdida de patrimonio cultural intangible en los pueblos mágicos como producto de la aplicación de las políticas públicas. La arquitectura en situación de crisis sociales: los 30 años recientes desde el horizonte de la historia, la crítica y la teoría. <https://doi.org/10.24275/uama.2901.9400>
- Rosas, I., Almeraya, X., & Guajardo, G. (2017). Los comités Pueblos Mágicos y el desarrollo turístico: Tepetzotlán y El Oro, Estado de México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 14(1), 105–123.
- Secretaría de Turismo (2014). Lineamientos generales para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos.
- Secretaria de Turismo (2019). Reporte de indicadores del sector turístico de Chiapas.
- Secretaría de Turismo (2020). Diagnóstico socioeconómico de los pueblos mágicos. Gobierno de México. <http://sistemas.sectur.gob.mx/pueblosmagicos/formatos/a4.diagnostico-socioeconomico-de-los-pueblos-magicos.pdf>
- Secretaria de turismo. (2001). Plan Nacional de Pueblos Mágicos, 48.
- SECTUR. (2017). Guía para la Integración documental Pueblos Mágicos 2017, 1–37.
- SEDESOL. (2016). Informe Anual Sobre La Situación de Pobreza y Rezago Social. Informe Anual Sobre La Situación De Pobreza Y Rezago Social, 2. Recuperado de [http://www.dof.gob.mx/SEDESOL/Chiapas\\_108.pdf](http://www.dof.gob.mx/SEDESOL/Chiapas_108.pdf)

Vargas, M. I. (2017). La repercusión del turismo en la identidad cultural de los Pueblos Mágicos de Chiapas, 5-42.

Winiarczyk-Raźniak, A., & Raźniak, P. (2021). Are pueblos mágicos really magic? Tourism development program in the context of the quality of life of town residents. *Land*, 10(12). <https://doi.org/10.3390/land10121342>

Zúñiga López, Luis Fernando. (2017). "El desarrollo impulsado por el turismo en pueblos mágicos de México : propuesta de un modelo autogestionado : el caso de Chiapa de Corzo". (Tesis de Doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México, México. Recuperado de <https://repositorio.unam.mx/contenidos/93402>.