

Revista EDUCATECONCIENCIA.

Volumen 30, No. 35

CD-ISSN: 2007-6347

E-ISSN: 2683-2836

Periodo: Abril – junio 2022

Tepic, Nayarit. México

Pp. 153-192

<https://doi.org/10.58299/egz8q004>

Recibido: 8 de diciembre del 2021

Aprobado: 27 de mayo del 2022

Publicado: 30 de junio del 2022

**Relaciones entre evaluaciones de diversos actores educativos al Programa
Institucional de Tutoría en la UJED.**

**Correlations between educational actors involved in the Institutional Tutoring
Program at UJED.**

David Emmanuel López Castro

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

davidlopez586493@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-6668-6338>

Jesús Alberto Frayre Valles

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

jfrayre@ujed.mx

<https://orcid.org/0000-0001-5438-7595>

Diana Barraza Barraza

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

diana.barraza@ujed.mx

<https://orcid.org/0000-0002-6041-4657>

Martina Patricia Flores Saucedo

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

martina.flores@ujed.mx

<https://orcid.org/0000-0002-6554-7571>

Relaciones entre evaluaciones de diversos actores educativos al Programa Institucional de Tutoría en la UJED

Correlations between educational actors involved in the Institutional Tutoring Program at UJED.

David Emmanuel López Castro

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

davidlopez586493@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-6668-6338>

Jesús Alberto Frayre Valles

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

jfrayre@ujed.mx

<https://orcid.org/0000-0001-5438-7595>

Diana Barraza Barraza

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

diana.barraza@ujed.mx

<https://orcid.org/0000-0002-6041-4657>

Martina Patricia Flores Saucedo

Universidad Juárez del Estado de Durango, México.

martina.flores@ujed.mx

<https://orcid.org/0000-0002-6554-7571>

Resumen

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior ha diseñado programas para la tutoría académica como el Programa Institucional de Tutoría (PIT) aplicado por la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED) orientado a combatir el abandono y rezago escolar. Pocas evaluaciones al PIT han involucrado a todos sus actores educativos. Este trabajo tuvo como objetivo analizar las relaciones estadísticas entre las evaluaciones de los diversos actores educativos del PIT en la UJED, con alcance exploratorio y descriptivo, llevado a cabo a través de la aplicación y análisis estadístico del cuestionario diseñado por la Red Regional Noreste de Tutoría. Participaron 3859 actores educativos entre Tutorados, Tutores, Coordinadores de Tutoría en la Unidad Académica, Directivos de ésta y Coordinador Institucional de Tutoría. Se encontró que la percepción de las figuras académicas sí tienen un impacto en la manera en que los estudiantes perciben este programa.

Palabras clave: Análisis estadístico, Enseñanza Superior, Tutoría, Universidad.

Abstract

The Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) has designed programs for academic tutoring. The Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED) has the Programa Institucional de Tutoría (PIT) whose purpose is to minimize school dropout and progress delays. Few PIT evaluations have had the participation of all the

educational actors involved in this program. This study's goal was to analyze the statistical relationships among the evaluations of the educational actors involved at the PIT in UJED. This exploratory and descriptive work was carried out through the application and statistical analysis of a virtual questionnaire designed by the Red Regional Noreste de Tutoría (RRNET), to which UJED belongs. There were 3,859 participants, involving Mentees, Mentors, Tutoring Coordinators and Directors at the Academic Unit, and Institutional Tutoring Coordinator. The analysis found that the perception of academic figures does have an impact on the way students perceive this program.

Keywords: Statistics Analysis, Higher level education, Tutorships, University.

Introducción

Situación problemática

En el año 2000, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) sugirió, para las Instituciones de Educación Superior (IES) incorporadas a ella, la institucionalización de las tutorías como una estrategia a nivel institución para contribuir a la formación integral de los estudiantes de educación superior, y a la disminución del abandono y rezago educativo. Es así como surge la propuesta para la creación del Programa Institucional de Tutorías (PIT) (ANUIES, 2000). De acuerdo con la ANUIES (2000), las cinco figuras educativas que participan directamente en el PIT son:

1. Tutorado(a): es alumno(a) perteneciente a la IES. Es el actor más importante en el PIT, los objetivos se centran en apoyarlo para lograr que desarrolle actitudes para mejorar su aprendizaje, capacidades y desempeño en el ámbito escolar.
2. Tutor: es docente en la IES que asesora y orienta directamente al tutorado para fortalecer sus capacidades y orientarle en la toma de decisiones y resolución de problemas en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
3. Coordinador del Programa de Tutoría por Unidad Académica: es docente en la IES, perteneciente a una Unidad Académica que promueve la formación y capacitación de los tutores, así como la supervisión y apoyo en el desarrollo del programa.
4. Directivos de la Unidad Académica: Director, Subdirector o figuras similares dentro de una Unidad Académica.
5. Coordinador General del PIT: Directivo de la IES que coordina el PIT en todas las Unidades Académicas pertenecientes a ésta.

En la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED), el PIT fue incorporado en su Modelo Educativo desde el 2006 (UJED, 2006) y, de acuerdo con el Reglamento General de Tutoría Académica (UJED, 2018), se requiere de la Coordinación Institucional de Tutoría, Coordinación del Programa de Tutoría por Unidad Académica, Tutores y Tutorados para su operación. La Coordinación Institucional de Tutorías, tiene entre sus responsabilidades la gestión, planeación, organización, coordinación y supervisión del PIT, destacando la capacitación y actualización de los tutores, a nivel Institucional. La Coordinación del Programa de Tutoría por Unidad Académica, tiene a su cargo la gestión, planeación, organización, coordinación y supervisión de actividades para poder llevar a cabo la función tutorial, dentro de la Unidad Académica, lo que incluye la difusión de acciones de capacitación y actualización de los tutores de ésta.

Para docentes de tiempo exclusivo o completo, la tutoría es obligatoria, al menos una hora por semana, mientras para los docentes de hora-semana-mes o tiempo parcial es una acción voluntaria. Los tutores son designados por el Coordinador del Programa de Tutoría por Unidad Académica en conjunto con Directivos de la Unidad Académica (Secretaría Académica o Jefatura de posgrado, según aplique), de acuerdo con las características propias de las y los estudiantes de cada unidad.

Por reglamento, los tutores están obligados a “calendarizar, agendar y registrar observaciones mínimo de tres sesiones de tutoría al semestre, con cada tutorado(a) individual o con el grupo asignado” (UJED, 2018, p. 13), bajo mutuo acuerdo con las y los estudiantes, y entregar un reporte de las acciones realizadas al término del semestre. El mismo reglamento establece la obligatoriedad del tutorado para asistir a las sesiones agendadas; sin embargo, no se ha implementado alguna estrategia para asegurar dicha asistencia, aunque, como lo muestran Flores-Saucedo *et al.* (2022) en su análisis, se cuenta con un alto porcentaje de tutorías impartidas. Para el registro y seguimiento de sesiones, la UJED ha implementado el Módulo Automatizado de Tutorías (Flores-Saucedo *et al.*, 2022), a fin de apoyar a quienes intervienen directamente en el PIT de dicha institución: Coordinación Institucional de Tutorías, Coordinador de Tutorías en la Unidad Académica, Tutores, y Tutorados.

En caso de que el tutorado requiera apoyo específico, el tutor tiene la opción de solicitar a la Coordinación de Tutorías en la Unidad Académica canalización a instituciones internas o externas a la UJED para la atención del estudiante. Dicha canalización puede comprender alguno de los siguientes servicios: “orientación educativa, académica, psicológica, de salud, legal, entre otras” (UJED, 2018, p. 17). Si la canalización es al interior de la UJED, el Coordinador de Tutorías en la Unidad Académica estará a cargo del proceso, si se requiere atención por parte de una institución externa, será la Coordinación Institucional de Tutorías, quien coordine las acciones.

En busca de brindar un mejor servicio, por reglamento (UJED, 2018), el PIT en la UJED debe ser evaluado permanentemente, es por ello que, como miembro activo de la Red Regional Noreste de Tutorías (RRNET), participó en el 2019 en el desarrollo de cuestionarios adaptados a cada uno de los actores del programa (Flores-Saucedo *et al.*, En proceso de publicación), así como en su subsecuente piloteo y validación (López-Castro *et al.*, 2019).

Barraza-Barraza *et al.* (En proceso de publicación) analizaron las evaluaciones por actor educativo al PIT; sin embargo, como se ha descrito en párrafos anteriores, las figuras educativas que forman parte del PIT trabajan en conjunto para poder llevar a cabo una buena acción tutorial por lo que, si se busca la mejora constante del programa, es indispensable conocer cuáles son las relaciones entre las percepciones de los actores educativos que participan en éste, a fin de identificar áreas de oportunidad en la mejora del Programa. La siguiente sección desarrolla una revisión de literatura sobre los estudios que se han desarrollado alrededor de evaluaciones de programas de tutoría.

Antecedentes

Desde la propuesta de la institucionalización de los programas de tutoría, se han realizado diferentes evaluaciones con el fin de medir el impacto de la acción tutorial en las Instituciones de Educación Superior (IES). Existe el referente de una evaluación nacional realizada en el 2004 por Romo (2005) en donde se identificaron los beneficios y limitaciones del Programa Institucional de Tutoría (PIT) en las IES, estudio incluyó a 47 instituciones de México cuyo objetivo principal era el de documentar la adaptación de las instituciones a la nueva metodología propuesta por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior

(ANUIES), se concluyó que el PIT tuvo un fuerte impacto en las IES, a pesar de que la implantación de las acciones de tutoría destinadas a los estudiantes de educación superior no se consideraban un proceso acabado.

Otros estudios, desde el enfoque de los tutorados, han sido los desarrollados por Romo (2010), Rubio y Martínez (2012), Gómez-Collado (2012), Gil-Albarova *et al.*(2013), Hernández-Amorós *et al.*(2015), Chan y Briceño (2016), Ramírez *et al.* (2017), Núñez *et al.*(2017), Núñez (2017) y Hamdan *et al.*(2019); la Universidad Autónoma de Yucatán (2016) y Chan y Briceño (2016), desarrollan una evaluación orientada a los niveles de satisfacción de los alumnos respecto al apoyo recibido por parte del programa de tutorías de su IES; por otro lado Gutiérrez *et al.*(2017) , analizan la opinión de los tutorados respecto al programa de tutorías, mientras que Ocegüera (2015), López *et al.*(2016), estudian el nivel de impacto del PIT en la trayectoria académica de los alumnos.

Existen diversos proyectos de evaluación de la percepción que tienen los tutorados que concuerdan con la necesidad de la formación continua del tutor y la valoración sobre el nivel de satisfacción que tienen los tutorados con respecto al apoyo que reciben por parte del PIT. En el caso de la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED) solo se obtenía retroalimentación de la acción tutorial a partir del modelo sistematizado en línea titulado Módulo Automatizado de Tutoría (MAT – UJED) (Flores-Saucedo *et. al.*, 2022), mismo que se encuentra alojado y vinculado al Sistema de Servicios Escolares en donde se realiza evaluación por parte del tutorado de la acción tutorial.

De acuerdo con Aguilar *et al.* (2012), las interacciones de los tutores y otros agentes educativos permean en el proceso de construcción y reconstrucción de conocimiento y modos de actuación en los tutorados; por lo que, se requiere reconocer si las evaluaciones de los tutores, coordinadores y directivos de Unidad Académica (UA), así como la Coordinación Institucional de Tutoría permean las percepciones de los tutorados sobre el PIT, siendo éste el problema que atiende este estudio, ya que el reconocer o rechazar dichas relaciones permitirá, por tanto, la planeación de acciones de mejora del PIT más informada.

Objetivo(s)

Analizar estadísticamente las relaciones existentes entre las evaluaciones de los diversos actores educativos participantes en el PIT de la Universidad Juárez del Estado de Durango, a través de un cuestionario que fue elaborado por la Red Regional Noreste de la ANUIES (RRNET), para detectar áreas de oportunidades.

Materiales y método

Participantes

La población de los Tutorados, Tutores y Coordinadores de Unidad Académica de la Universidad Juárez del Estado de Durango es de 9944; considerando un nivel de confianza del 95%, un error de muestreo del 1% y las proporciones obtenidas del pilotaje del instrumento, el tamaño de muestra resultante es de 360, al calcular el tamaño de muestra para los estratos por actor educativo y sexo, se obtiene los resultados que se presentan en la Tabla 1, no se incluyen en la tabla los Directivos de Unidad Académica, puesto que se contempla su participación llevando a cabo un censo con esos actores educativos.

Las respuestas al instrumento fueron recuperadas a través de un conjunto de sitios web, en el mes de septiembre de 2019, considerando los campus Durango y Gómez Palacio de la UJED, contando con la participación de 3509 tutorados, 308 tutores y 18 coordinadores de UA, superando el tamaño de muestra mínimo para una muestra representativa, también participaron 23 directivos de UA y la Coordinadora Institucional del PIT en la UJED, para un total de 3859 individuos involucrados directamente con las acciones del PIT.

Tabla 1.

Muestra calculada por actor educativo.

Actor educativo	Población	Muestra calculada	Participación real	Porcentaje de participación
Tutorados	9250	335	3509	37.94%
Tutores	670	23	308	45.97%
Coordinadores de UA	24	2	18	75.00%

Técnica e instrumentos

En este estudio, se implementó el Instrumento para la Evaluación de un Programa Institucional de Tutoría (Flores-Saucedo *et al.*, En proceso de publicación) que fue elaborado de manera interinstitucional y colegiada por la RRNET de la ANUIES formada por ocho instituciones, mismo instrumento que fue validado (López-Castro *et al.*, 2019) en la UJED a través del Laboratorio de Estadística de Facultad de Ciencias Exactas. El instrumento de evaluación se genera a partir del trabajo colegiado de la RRNET, por lo que la metodología de diseño del instrumento y justificación de categorías escapa del alcance de este documento. La Tabla 2 muestra los actores educativos participantes en esta evaluación y el número de ítems que contiene el cuestionario autoaplicado para cada uno de ellos. En la Tabla 3. se muestran las dimensiones del instrumento, donde se agrupan respuestas de todos los actores educativos, a fin de evaluar en conjunto el PIT.

Tabla 2.

Cantidad de ítems dentro del instrumento por cada actor educativo.

Actor Educativo	Número de Ítems
Tutorado (a)	15
Tutor (a)	10
Coordinador (a) del PIT por UA	10
Directivo(a)s de UA	11
Coordinador (a) institucional del PIT	11

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3.

Dimensiones y el número de ítems correspondientes a cada dimensión.

Dimensiones	Número De Ítems
A. Fomento a desarrollo integral del (la) estudiante.	17
B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes.	23
C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT.	15
D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes.	11
E. Fortalecimiento y mejora de la calidad del PIT.	17
F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa.	25
G. Vinculación con el tutor.	5

Las preguntas del instrumento, desagregadas por actor educativo, se presentan en el Anexo 1 de este documento, recuperadas de Flores-Saucedo *et al.* (En proceso de publicación), las cuales se contestaron en una escala tipo Likert de concordancia y frecuencia, con cinco opciones de respuesta, que luego fueron codificadas en escala del 1 al 5. Además de estas preguntas, el instrumento contiene preguntas de identificación: Nivel educativo, Universidad, Unidad Académica, Programa, Semestre, Edad y Sexo.

Procedimiento

En una dimensión que tiene n preguntas, que contesta un actor educativo, se otorgan al menos $1 * n$ puntos, y a lo más $5 * n$ puntos. Con esta base se genera una escala para esa dimensión, cuyos límites superiores para cada clase de la escala se muestran en la Tabla 4, es decir, para una dimensión, la evaluación *Insuficiente* será dada cuando un actor educativo asigne de 0 a $1 * n$ puntos a dicha dimensión. Para más detalle pueden consultar (Barraza-Barraza *et al.*, En proceso de publicación).

Tabla 4.

Escalas tipo Likert.

Evaluación	Puntos
Insuficiente	1 * <i>n</i>
Suficiente	2 * <i>n</i>
Bueno	3 * <i>n</i>
Notable	4 * <i>n</i>
Excelente	5 * <i>n</i>

Fuente: Elaboración propia

Una vez que se tiene la evaluación por actor educativo, se realiza una prueba Ji-cuadrada de Pearson (Conover, 1999), donde interesa probar estadísticamente si existe una asociación entre las respuestas de los actores educativos, considerando las respuestas de los actores que integran la unidad académica, ya que son los que interactúan durante la acción tutorial. Dado que son observaciones desbalanceadas (más tutorados que tutores o autoridades académicas), se obtiene la moda de cada actor educativo desagregada por unidad académica, para crear una variable por cada uno de estos actores, en caso de que no se haya tenido respuesta de algún actor (tutores, directores o coordinadores) en esa unidad académica también se considera como otra categoría de evaluación NA. Con la evaluación del “actor 1” y el “actor 2”, representada por la moda, se crea una tabla de contingencia y se realiza la prueba mencionada, reportando sólo el *p*-valor de cada prueba y la decisión de rechazar o no la hipótesis nula, considerando en todos los casos un valor de referencia $\alpha = 0.05$.

Resultados y discusiones

Tutorados-Tutores

En la Tabla 5 se presentan los resultados para la *Dimensión A. Fomento al desarrollo integral del (la) estudiante*. Los Tutores que participaron evalúan como excelente en mayoría. Para esta dimensión, se cuenta con 9 alumnos que en su unidad académica evaluaron como notable y 2 que no participaron en la evaluación. Al realizar una prueba Ji-Cuadrada para esta dimensión se obtiene un valor $p = 0.98$, estadísticamente no hay asociación entre la evaluación proporcionada por los Tutorados y Tutores en la dimensión A.

Tabla 5

Dimensión A. Relación de Tutorados~Tutores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Tutores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	108	0	108
Suficiente	0	74	0	74
Bueno	0	172	0	172
Notable	1	464	0	465
Excelente	8	2680	2	2690
Total	9	3498	2	3509

Fuente: Elaboración propia

Los datos de la dimensión B. Identificación de las necesidades de los y las estudiantes, se muestran en la Tabla 6, se aprecian menores proporciones de excelente por parte de los tutorados en las unidades académicas donde los Tutores evaluaron como bueno y excelente, a comparación de las unidades académicas donde los tutores evaluaron como notable. a partir del valor $p = 0.94$, obtenido al aplicar la prueba Ji-cuadrada para la dimensión B, no se rechaza la hipótesis de que no se tiene una asociación estadística, por lo que la percepción de los Tutorados no está relacionada con la evaluación de los Tutores.

Tabla 6

Dimensión B. Relación de Tutorados~Tutores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Tutores				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	2	0	84	0	86
Suficiente	3	1	117	0	121
Bueno	2	1	190	0	193
Notable	8	5	484	0	497
Excelente	31	31	2548	2	2612
Total	46	38	3423	2	3509

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 7 presenta los resultados para la dimensión C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT. Se observa un porcentaje

mayor de Tutorados que evalúan de insuficiente a bueno donde sus Tutores evaluaron como excelente, y se tiene mayor porcentaje de Tutorados que evaluaron excelente en las unidades académicas donde los Tutores evalúan como notable. Al aplicar la prueba Ji-Cuadrada, se obtiene un valor $p = 0.0046$, indicando que para la dimensión C se tiene una asociación estadística entre las respuestas de los Tutores y los Tutorados, la evaluación de los Tutorados difiere, dependiendo de cómo evalúan sus Tutores.

Tabla 7

Dimensión C. Relación de Tutorados~Tutores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Tutores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	14	116	0	130
Suficiente	3	49	0	52
Bueno	10	103	0	113
Notable	26	222	0	248
Excelente	524	2440	2	2966
Total	577	2930	2	3509

Fuente: Elaboración propia

Para la dimensión D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes, los resultados de la evaluación de los Tutorados en función de la evaluación de los Tutores, se presentan en la Tabla 8, se aprecia que se tienen pocos alumnos en los que los Tutores califican como bueno y notable para esta dimensión. Los Tutorados donde sus Tutores evalúan como bueno son los que evalúan en mayor proporción como insuficiente y en las unidades académicas donde los Tutores evaluaron como notable es donde se tiene una mejor evaluación. El resultado de prueba Ji-Cuadrada arroja un valor $p = 0.85$, por lo que no hay asociación entre las respuestas de los Tutorados y las respuestas de los Tutores en la dimensión D.

Tabla 8

Dimensión D. Relación de Tutorados~Tutores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Tutores				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	4	1	152	0	157
Suficiente	2	0	115	0	117
Bueno	5	2	274	0	281
Notable	9	9	602	0	620
Excelente	26	26	2280	2	2334
Total	46	38	3423	2	3509

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 9 presenta los resultados para la dimensión F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa. La proporción más grande de tutores evalúa como excelente; en aquellos que proporcionan una evaluación de notable sus alumnos, presentan un mayor porcentaje de evaluaciones de suficiente a insuficiente, sin embargo, al aplicar la prueba Ji-Cuadrada no se comprueba asociación estadística entre las evaluaciones, pues se obtuvo un valor $p = 0.52$, lo que indica que las respuestas de los Tutorados no difieren respecto a la evaluación de los Tutores.

Tabla 9

Dimensión F. Relación de Tutorados~Tutores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Tutores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	5	123	0	128
Suficiente	3	117	0	120
Bueno	2	335	0	337
Notable	16	706	0	722
Excelente	49	2151	2	2202
Total	75	3432	2	3509

Fuente: Elaboración propia

Tutorados-Coordinadores de Unidad Académica

De forma análoga al estudio de las relaciones entre la evaluación de los Tutores y los Tutorados, se desarrolla un análisis de las relaciones entre los Coordinadores de Unidad Académica y los Tutorados de su unidad, este análisis permite conocer si la percepción que tiene el coordinador en su unidad se relaciona con lo que perciben sus alumnos Tutorados, de forma que se reflejaría una comunicación de los Tutorados, Tutores y Coordinadores en la UA. Ya no se presentan las tablas de conteo, se dejan en anexos para revisión del lector, se presenta sólo el hallazgo o no de una relación estadística entre las percepciones de los actores educativos. La Tabla 10 contiene un resumen de los valores p obtenidos de la aplicación de la prueba Ji-Cuadrada, entre las respuestas de los Tutorados y Coordinadores de unidad académica para cada dimensión, enseguida se presenta un análisis más detallado sobre la relación en cada dimensión.

Tabla 10

Resumen relación entre las respuestas de los Tutorados y Coordinadores

Dimensión	p-valor de la prueba	Relación estadística
A. Fomento a desarrollo integral del (la) estudiante	0.000	Sí existe relación
B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes	0.000	Sí existe relación
C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT	0.000	Sí existe relación
D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes	0.000	Sí existe relación
F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa	0.000	Sí existe relación

Fuente: Elaboración propia

Los coordinadores que participaron evalúan en mayoría como excelente para esta dimensión, sin embargo, se cuenta con 277 alumnos que su coordinador no participó en la evaluación, puede ser un indicativo de falta de tiempo, interés o compromiso del coordinador para el cumplimiento del PIT, estos Tutorados son los que presentan mayor porcentaje con calificación de bueno hacia abajo y un porcentaje mayor con evaluación de insuficiente, en comparación con las otras evaluaciones de los coordinadores (Tabla 20 en Anexo 2). Con él

$valor\ p = 0$, se indica que la percepción de los Tutorados difiere según la percepción del Coordinador de Unidad Académica, en la dimensión A.

Para la dimensión B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes (Tabla 21 en Anexo 2), aquellas UAs donde el Coordinador evaluó como notable es donde se tiene mayor porcentaje de insuficiente por parte de los Tutorados, a comparación de las unidades académicas donde el Coordinador evaluó como excelente; sin embargo, en las unidades donde no se contó con la participación de los Coordinadores es donde se presenta una mayor proporción de Tutorados evaluando como insuficiente. El hecho de que en las unidades académicas donde los coordinadores no evaluaron como excelente y que una proporción considerable de Tutorados evalúan de bueno hacia abajo, indica que ambos reflejan una deficiencia respecto a la identificación de las necesidades de los estudiantes.

En la dimensión C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT (Tabla 22, Anexo 2), se encontró que, entre más baja es la evaluación del Coordinador, mayor es la proporción de alumnos que evalúa como insuficiente, indicando que los Coordinadores están al tanto de lo que se percibe por los Tutorados en sus unidades académicas, respecto a la capacitación, profesionalización y atención del personal involucrado en el PIT, se destaca que los alumnos de unidades académicas donde el Coordinador no participó son los que presentan mayor proporción de insuficiente.

Respecto a la dimensión D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes (Tabla 23 en Anexo 2), los Tutorados de las UAs donde el Coordinador no participó, son los que evalúan en mayor proporción como insuficiente y en menor proporción de excelente, en las unidades donde los coordinadores evaluaron como notable también se presenta una mayor proporción de Tutorados que evalúan como insuficiente, a comparación de las unidades donde los Coordinadores evaluaron como excelente, haciendo notar que hace falta fortalecer los servicios institucionales para los estudiantes.

Para la dimensión F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa (Tabla 24, Anexo 2), de los 3509 Tutorados que participaron, 3017 estudian en UAs donde sus Coordinadores evaluaron como excelente, 215 en unidades donde el Coordinador evaluó como notable y 277 en unidades donde el Coordinador no participó, es decir, los Tutorados de UAs

donde los Coordinadores evaluaron como notable o no participaron, son lo que evalúan en mayor proporción como insuficiente.

Tutorados-Directivos

En esta sección se presenta el análisis de las relaciones entre las respuestas de los Tutorados y los Directivos de UA, el cual permite indagar en la atención que prestan los Directivos respecto al PIT y si se tiene una comunicación entre los actores educativos de cada unidad académica. De los 3509 Tutorados que participaron, 1238 estudian en unidades académicas donde los Directivos no participaron, es un punto por considerar respecto a la comunicación y compromiso que tienen para desarrollar el programa. La Tabla 11 contiene un resumen de los *valores p* obtenidos de la aplicación de la prueba Ji-Cuadrada, entre las respuestas de los Tutorados y Directivos de Unidad Académica para cada dimensión, probando que sí existe relación estadística entre las percepciones de los tutorados y las de los directivos. En los siguientes párrafos se describen hallazgos para estos dos actores educativos.

Al analizar la Dimensión A. Fomento a desarrollo integral del (la) estudiante (Tabla 25, Anexo 2), los Tutorados de UAs donde los Directivos evaluaron como notable, son los que evalúan en mayor proporción como insuficiente; en esta dimensión, los Tutorados que no contaron con la participación de sus Directivos, son los que proporcionan una mejor evaluación, cabe señalar que 1916 Tutorados están en unidades académicas donde los Directivos evaluaron como excelente y 427 de ellos no tienen la misma percepción que sus Directivos. En general, cuando la evaluación de los Directivos baja, también lo hace la evaluación de los Tutorados.

Tabla 11

Resumen relación entre las respuestas de los Tutorados y Directivos

Dimensión	p-valor de la prueba	Relación estadística
A. Fomento a desarrollo integral del (la) estudiante	0.000	Sí existe relación
B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes	0.000	Sí existe relación
C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT	0.000	Sí existe relación
D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes	0.000	Sí existe relación
F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa	0.000	Sí existe relación

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para la dimensión B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes (Tabla 26 en Anexo 2), muestran que las proporciones de Tutorados que evalúan de bueno hacia abajo aumentan cuando la evaluación de los Directivos es más baja, lo que refleja que los Directivos tienen, en general, una percepción similar a la de los Tutorados, sin embargo, se puede mejorar la comunicación para identificar las necesidades de los estudiantes. Para la dimensión C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT (Tabla 27 en el Anexo 2), los alumnos en los que su Directivo de UA evalúa como excelente, evalúan en mayoría como excelente al programa; sin embargo, en las UAs donde los Directivos evaluaron como excelente, se presenta una mayor proporción de Tutorados que evalúan como insuficiente y donde los Directivos evaluaron como notable es donde los Tutorados evalúan mejor los aspectos relacionados con la capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el programa.

En la dimensión D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes (Tabla 28 en Anexo 2), la proporción de Tutorados que evalúa como insuficiente es mayor en las unidades donde los Directivos evaluaron como excelente, en las unidades donde no participaron los Directivos o que evaluaron como notable, los Tutorados evaluaron como excelente en menor proporción; respecto al fortalecimiento de los servicios institucionales para los estudiantes, se

presentan 2242 Tutorados que sus Directivos evaluaron como excelente, de los cuales 1505 tiene la misma percepción que sus Directivos.

Para la dimensión F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa (Tabla 29, Anexo 2), de los 3509 Tutorados, 1916 están en UAs donde sus Directivos evaluaron como excelente, 355 en donde los Directivos evaluaron como notable y, como se mencionó anteriormente, 1238 en unidades donde no participaron los Directivos. Se encontró que entre más baja es la evaluación de los Directivos a la dimensión, es menor la proporción de Tutorados que evalúa como excelente, los Tutorados que presentan una evaluación de insuficiente están en las UAs donde sus Directivos evaluaron como notable.

Tutores-Coordinadores de Unidad Académica

Esta sección presenta el análisis de la relación entre las respuestas de los Tutores y las respuestas de los Coordinadores de Unidad Académica, los Tutores son los que llevan a cabo las sesiones de tutoría con los Tutorados, pero dentro del PIT son apoyados y dirigidos por los Coordinadores en la unidad académica, este análisis permite conocer si las percepciones de estos dos actores educativos se relacionan respecto a cada una de las dimensiones. Los conteos por dimensión se muestran en las Tablas 30 a la 35 del anexo 2, la Tabla 12 presenta un resumen de los valores p obtenidos de la aplicación de la prueba Ji-Cuadrada, entre las respuestas de los Tutores y Coordinadores de unidad académica para cada dimensión, mostrando que en la Dimensión A, Dimensión C y Dimensión E no existe una relación entre las percepciones de los tutores y los Coordinadores de UA. Enseguida se presenta un análisis por dimensión de los resultados, omitiendo estas tres dimensiones.

Tabla 12.

Resumen relación entre las respuestas de los Tutores y Coordinadores de UA

Dimensión	p-valor de la prueba	Relación estadística
A. Fomento a desarrollo integral del (la) estudiante	0.423	No existe relación
B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes	0.043	Sí existe relación
C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT	0.346	No existe relación
D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes	0.017	Sí existe relación
E. Fortalecimiento y mejora de la calidad del PIT	0.308	No existe relación
F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa	0.014	Sí existe relación

Fuente: Elaboración propia

Para la dimensión B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes (Tabla 31, Anexo 2), las evaluaciones de excelente por parte de los Tutores son menores en las unidades académicas donde el Coordinador evalúa como excelente, en comparación con los que evalúan notable y en las unidades académicas donde no se tiene participación de su Coordinador es aún menor esa proporción. Para la dimensión D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes (Tabla 33, en Anexo 2), los Tutores donde su Coordinador no participó o que evaluó como notable, son los que presentan una proporción más grande con evaluaciones bueno y suficiente, en la evaluación de bueno por parte de los Coordinadores es donde se presenta una mayor proporción de Tutores que evalúa como excelente.

La dimensión F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa (Tabla 35, Anexo 2) es la que obtiene mejores evaluaciones por parte de los Tutores, además de los 308 Tutores, 231 están en unidades académicas donde los Coordinadores evaluaron como excelente, se presenta un patrón donde la proporción de Tutores que evalúa como excelente se reduce cuando la evaluación del Coordinador baja de excelente a notable, es más pequeña esa proporción de Tutores en las unidades académicas donde no participó el Coordinador, reflejando

que en las unidades donde participaron los Coordinadores, se tiene una percepción similar de los Tutores y Coordinadores respecto a la integración y cumplimiento del PIT.

Tutores-Directivos de Unidad Académica

En esta sección, se presenta un análisis de la relación entre las respuestas de los Tutores y los Directivos de unidad académica. Dado que los Directivos no están directamente involucrados en las necesidades de los Tutorados y Tutores, analizar esta relación permite tener una noción de la comunicación que hay por parte de los Coordinadores hacia los Directivos, respecto al PIT. La Tabla 13 contiene un resumen de los valores p obtenidos de la aplicación de la prueba Ji-Cuadrada, entre las respuestas de los Tutores y Coordinadores de unidad académica para cada dimensión, mostrando que sólo en la Dimensión D hay una relación estadística entre lo que perciben ambos actores educativos, por lo que solo se abordará esa dimensión, si bien los conteos de todas las dimensiones sí se encuentran en las Tablas 36 a la 41 en el Anexo 2. De los 308 Tutores que participaron en la evaluación, 87 laboran en unidades académicas donde sus Directivos no participaron.

Tabla 13

Resumen relación entre las respuestas de los Tutores y Directivos

Dimensión	p-valor de la prueba	Relación estadística
A. Fomento a desarrollo integral del (la) estudiante	0.257	No existe relación
B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes	0.972	No existe relación
C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT	0.138	No existe relación
D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes	0.001	Sí existe relación
E. Fortalecimiento y mejora de la calidad del PIT	0.605	No existe relación
F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa	0.176	No existe relación

Fuente: Elaboración propia

En la dimensión D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes, se presentan la proporción más baja de Tutores que evalúa como excelente en las unidades

académicas donde los Directivos evaluaron como notable, sin embargo, son 9 Tutores los que laboran en esas unidades (Tabla 39, Anexo 2). Con los resultados de la prueba estadística, se encuentra que los Tutores y Directivos perciben de manera similar los aspectos relacionados al fortalecimiento de los servicios institucionales para los estudiantes.

Coordinadores de Unidad Académica-Directivos de Unidad Académica

Los Coordinadores de Unidad Académica promueven la formación y capacitación de los tutores, además se encargan de la supervisión y apoyo en el desarrollo del programa, sin embargo, estas acciones no se logran actuando de manera aislada, sino que se desarrollan en conjunto y con apoyo de los Directivos de la unidad, por lo que una buena comunicación entre estos actores educativos es fundamental para cumplir con los objetivos del PIT, en esta sección se presenta el análisis de la relación entre las respuestas de los Coordinadores y Directivos de Unidad Académica, en donde se pueden identificar áreas de oportunidad respecto a la promoción del programa, la capacitación de los Tutores y la concesión de espacios o materiales necesarios para llevar a cabo la acción tutorial. Al analizar la relación entre las evaluaciones de los Tutorados y Tutores con los Coordinadores y Directivos de Unidad Académica, se observó que en pocas dimensiones estos últimos evaluaban con niveles bueno a insuficiente, por lo que resulta adecuado el análisis de la relación entre las respuestas de los dos últimos actores mencionados.

Al ser un número reducido de Coordinadores y Directivos de Unidad Académica, la tabla de contingencia no cumple con los supuestos para aplicar la prueba Ji-Cuadrada, por lo que se opta por analizar la relación entre las respuestas de éstos, utilizando la prueba de correlación de Spearman (Martínez *et al.*, 2009), la Tabla 14 contiene un resumen de los valores p obtenidos de la aplicación de la prueba entre las respuestas de los Coordinadores y las respuestas de los Directivos para cada dimensión. Sólo se encontró relación estadística en la Dimensión F, por lo que es la única en que se abordarán los resultados, aunque sí se incluyen los conteos para el resto de las dimensiones la Tablas 42 a la 47 en el Anexo 2.

Tabla 14

Resumen relación entre las respuestas de los Coordinadores y Directivos

Dimensión	p-valor de la prueba	Relación estadística
A. Fomento a desarrollo integral del (la) estudiante	0.235	No existe relación
B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes	0.115	No existe relación
C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT	0.338	No existe relación
D. Fortalecimiento de servicios institucionales para las y los estudiantes	0.971	No existe relación
E. Fortalecimiento y mejora de la calidad del PIT	0.164	No existe relación
F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa	0.032	Sí existe relación

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para la dimensión F. Integración y cumplimiento del PIT en la institución educativa (Tabla 47, Anexo 2), únicamente 3 de los Coordinadores contaron con una evaluación de notable para esta dimensión por parte de sus Directivos, solo 2 de los que participaron en la aplicación evalúan como notable y pertenecen a unidades educativas donde sus Directivos evaluaron como excelente, esos 2 Coordinadores indican que hace falta mejorar la integración y el cumplimiento del programa, sin embargo, reflejan una comunicación con sus Directivos.

A manera de discusión, se retoman los pocos estudios sobre los efectos de las relaciones entre los diversos actores educativos que convergen en el PIT de las IES, para su análisis con lo encontrado en este estudio. Es de recalcar que, en consonancia con lo expuesto por Álvarez Aguilar *et al.* (2012), este estudio encuentra que las relaciones entre las percepciones de los tutores y administrativos del PIT (Coordinadores del Programa de Tutoría en la Unidad Académica y Directivos de la misma), en efecto permean a los estudiantes, pues se encontraron significativas las relaciones estadísticas en las percepciones de los estudiantes, los tutores y los administrativos del PIT en las dimensiones relacionadas con: capacitación, profesionalización y atención oportuna a los estudiantes; la identificación de necesidades de los estudiantes; y el fomento al desarrollo integral de los estudiantes; fortalecimiento de servicios institucionales. Indicando que los tutorados sí perciben las necesidades de capacitación y profesionaliza

Si bien este estudio no encontró relaciones estadísticas significativas en las percepciones de los tutores y los administrativos del PIT respecto a la capacitación, profesionalización y atención oportuna a los estudiantes, como lo hicieron Gutiérrez *et al.* (2017), sí encuentra que las evaluaciones en lo referente a la identificación de necesidades del estudiante, fomento al desarrollo integral de éste, fortalecimiento de los servicios institucionales y la integración y cumplimiento del PIT en la UJED coinciden en la necesidad de mejora en dichas áreas.

Las figuras de Coordinadores de Tutoría en UA y Directivos de esta no habían sido consideradas en evaluaciones anteriores de un PIT, mostrando, sin embargo, que sí existe relación entre las percepciones de ambos respecto a la necesidad de mejora en lo referente a la integración y cumplimiento del programa en la UJED.

Conclusiones

En este documento se presentó un estudio de las relaciones estadísticas entre las percepciones de los diversos actores educativos que intervienen directamente en un Programa Institucional de Tutorías. Ante la falta de estudios con enfoque sistémico, que involucre a todos los actores involucrados en el PIT, se retomó el cuestionario desarrollado por la Red Regional Noreste de Tutorías de la ANUIES y se evaluó el programa que se implementa en la Universidad Juárez del Estado de Durango, analizando la relación existente entre los diversos actores, a fin de encontrar las áreas de oportunidad en esta institución.

De los resultados, se encontró que las percepciones de los tutorados están relacionadas con las percepciones de los tutores en lo referente a *capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el PIT*, indicando así que los alumnos sí alcanzan a percibir la falta de capacitación de sus tutores. Un área de oportunidad que se recomienda atender. Analizando las respuestas de los tutorados en conjunto con las de los coordinadores y directivos de UA, se encontró que en aquellas UAs donde los directivos o coordinadores de tutoría no dedicaron tiempo a participar en el estudio, los alumnos otorgaban evaluaciones más bajas al PIT, un dato interesante, que indica que lo que podría interpretarse como falta de interés o tiempo por parte de estas figuras administrativas, sí permea en la percepción que tienen los alumnos de las tutorías. Del mismo modo, en las escuelas donde los coordinadores de tutorías o los directivos de UA no participaron en el estudio, los tutores otorgaron evaluaciones más bajas en

el PIT. Mostrando relaciones estadísticas significativas en las Dimensiones relacionadas con la administración, implementación y mejora de dicho programa.

Es así, que con el análisis de estas respuestas, se puede llegar a la conclusión de que el interés, tiempo y percepciones de los directivos, coordinadores de tutoría en UA y tutores permea en las percepciones que tienen los alumnos sobre el PIT, no solo eso, sino los beneficios que los alumnos obtienen de dicho programa. De tal forma que, sin el interés, participación e involucramiento de las autoridades educativas al interior de una UA, el programa de tutorías no podrá alcanzar sus objetivos, pues los tutores también perciben la falta de interés de sus coordinadores y directivos.

Con los hallazgos de este estudio, se aporta a la literatura relacionada con programas de tutoría en IES evidencia de la importancia que tiene el que los diversos actores educativos se involucren y comprometan con el PIT, pues sus percepciones en efecto permean las del resto de los involucrados en el mismo, sobretodo en los tutorados, para quienes se ha diseñado estas estrategias de acompañamiento. Así como se mencionan las aportaciones, es de relevancia mencionar las limitaciones espaciales y temporales del estudio, para las cuales se deja como trabajo futuro realizar estudios de seguimiento en la UJED y desarrollar análisis similares con las respuestas del resto de las IES pertenecientes a la RRNET.

Referencias

- Aguilar, N. Á., Rodríguez, C. M., & Bugdud, A. T. (2012). La interacción tutor-estudiante en la Educación Superior. Un acercamiento a su diagnóstico. *Humanidades médicas*, 12(3), 409-426. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202012000300004
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2000). *La educación superior en el siglo XXI: líneas estratégicas de desarrollo: Una propuesta de la ANUIES*. ANUIES.
- Barraza-Barraza, D., Flores-Saucedo, M. P., López-Castro, D. E., & Solís-Beltrán, S. J. (En proceso de publicación). Programa Institucional de Tutoría: Interpretación del Instrumento de Evaluación RRNET-ANUIES caso UJED. En Red Red Durango de investigadores Educativos A.C. (Ed.) *Evaluación Educativa. Una Mirada Desde Algunos De Sus Ámbitos* (pp. 52-66). Red Red Durango de Investigadores Educativos A.C.
- Chan, J. C. A., & Briceño, E. D. (2016, 22 de noviembre). *Evaluación del programa de tutoría*

desde la percepción de estudiantes de una licenciatura en psicología [ponencia]. 7
Encuentro Nacional de Tutoría, Guanajuato, México. <https://oa.ugto.mx/wp-content/uploads/2016/11/oa-rg-0000565.pdf>

Conover, W. J. (1999). *Practical nonparametric statistics* (Vol. 350). John Wiley & Sons.

Flores-Saucedo, M. P., Quiñones-Martínez, K. M., & Frayre-Valles, J. A. (2022). Módulo Automatizado de Tutoría (MAT-UJED). Implementación en Facultad de Medicina y Nutrición. En Y. M. G. Mercado, A. M. Ríos & J. L. C. G. Rodríguez (Coords), *Las TIC: Un recurso para la Innovación* (pp. 21-35). Red Durango de Investigadores Educativos A.C. http://redie.org.mx/posts/LIBRO_Las_TIC%20final.pdf

Flores-Saucedo, M. P., Barraza-Barraza, D., Peña-Careaga, R., & Douglas-Beltrán, L. (2019, 31 de octubre). Evaluación de un Programa Institucional de Tutoría: Instrumento de la Red Regional Noreste de Tutoría ANUIES. *Memorias del 4to Encuentro Regional de Tutoría*, Durango, México.

Gil-Albarova, A., Martínez, A., Tunnicliffe, A., & Moneo, J. (2013). Estudiantes universitarios y calidad del Plan de acción tutorial: Valoraciones y mejoras. *REDU: Revista de Docencia Universitaria*, 11(2), 63-87. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4414547.pdf>

Gómez-Collado, M. E. (2012). La percepción de los estudiantes sobre el Programa de Tutoría Académica. *Convergencia*, 19(58), 209-233.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352012000100009

Gutiérrez, Y. L. G., De La Fuente, M. V. G., Nares, A. S., & General, T. (2017, 20 de noviembre). *Evaluación de la acción tutorial mediante la opinión de los alumnos* [ponencia]. XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa, San Luis Potosí, México. <https://comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2226.pdf>

Hamdan, Y. Z. T., Troche, M. del C. D., & Ramírez, F. R. (2019). Función tutorial, percepción de los estudiantes de Técnico Superior Universitario en Paramédico. *Revista RedCA*, 1(3), 2-22. <https://revistaredca.uaemex.mx/article/view/12052/9535>

Hernández-Amorós, M. J., Lledó C., A., González, C., & Vicent, M. (2015). Plan de Acción Tutorial en la Facultad de Educación: Percepciones del alumnado sobre sus tutores, en Y. Bañez, M. T. T., Teruel, J. D. Á., Buades, N. P. (eds.) *XIII Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria: nuevas estrategias organizativas y metodológicas en la formación universitaria para responder a la necesidad de adaptación y cambio* (pp. 755-766). Editorial Universitat d'Alacant.
<http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/48708>

- López, M. S., Vázquez, O. L. V., & Rodríguez, G. S. (2016). Impacto del programa de tutorías para fortalecer la formación integral del estudiante en educación superior. *ANFEI Digital*, 5, 1-9. <https://www.anfei.mx/revista/index.php/revista/article/download/309/950>.
- López-Castro, D. E., Solís-Beltrán, S. J., & Barraza-Barraza, D. (2019, 31 de octubre) Validación del Instrumento para la Evaluación de un Programa Institucional de Tutoría, generado por la Red Regional Noreste de Tutoría de la ANUIES. En *Memorias del 4to Encuentro Regional de Tutoría*. Durango México.
- Martínez Ortega, R. M., Tuya Pendás, L. C., Martínez Ortega, M., Pérez Abreu, A., & Cánovas, A. M. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2), 1-19. <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/1531>
- Núñez, F. C. (2017). Percepción de los estudiantes de enfermería sobre las tutorías académicas. *UVserva*, 3,84-89. <https://uvserva.uv.mx/index.php/Uvserva/article/view/2539>
- Núñez, F. C., González, Y. Y. L., Guevara, M. I. M., & García, S. S. (2017). Percepción de la acción tutorial en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Veracruzana. *Pädi Boletín Científico de Ciencias Básicas e Ingenierías del ICBI*, 5(9) online. <https://doi.org/10.29057/icbi.v5i9.2290>
- Ocegüera, M. C. Z. (2015). El Programa Institucional de Tutorías: Evaluación e impacto. *ANFEI Digital*, 1. 1-8. <https://anfei.mx/revista/index.php/revista/article/view/15/0>
- Ramírez, L., Moreno, P., Camal, M., & Espinosa, J. (2017). Análisis de la percepción de la tutoría en los alumnos de primer año de la licenciatura en gastronomía del Instituto Tecnológico Superior de Escárcega. *European Scientific Journal*, 13, 1-9. <https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n19p44>
- Romo López, A. (2005). *La incorporación de los programas de tutoría en las instituciones de educación superior*. ANUIES.
- Romo López, A. (2010). La percepción del estudiante sobre la acción tutorial. Modelos para su evaluación. *Colección: documentos*. México: ANUIES.
- Rubio, P. P., & Martínez, J. F. (2012). La acción tutorial desde la perspectiva de los alumnos de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. *Perfiles educativos*, 34(138), 28-45. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-26982012000400003&script=sci_arttext
- Universidad Juárez del Estado de Durango. (2006). *Modelo educativo*. Universidad Juárez del Estado de Durango. <https://escolares.ujed.mx/Documentos/Tutorias/03->

ModeloEducativoUJED.pdf

Universidad Autónoma de Yucatán (2016). *Evaluación de la satisfacción de los alumnos respecto del Programa Institucional de Tutorías*. Universidad Autónoma de Yucatán.
https://www.saie.uady.mx/tutorias/media/Tutorias/Evaluaci%c3%b3n/Reporte%20evaluaci%c3%b3n%2007_06_16.pdf

Universidad Juárez del Estado de Durango. (2018). *Reglamento Institucional de Tutoría Académica*. Universidad Juárez del Estado de Durango.
<https://escolares.ujed.mx/Documentos/Tutorias/04e-ReglamentoGeneralTutoriasUJED-Revision5DIC2018.pdf>

Anexos

Anexo 1.

Preguntas desagregadas por actor educativo

Tabla 15

Preguntas para Tutorados.

Pregunta	Dimensión
Es fácil localizar a tu tutor (a)	F
Coinciden en el tiempo, lugar y medio asignado para llevar a cabo la sesión de tutoría	F
Crea confianza para identificar y atender tus necesidades de una manera cordial y con una buena comunicación	B
Facilita tu integración al contexto institucional, el tener contacto con tu tutor	A, B
Te orienta para utilizar la legislación institucional, los recursos y servicios que la institución tiene para ti y así resolver situaciones escolares	A, B, D
Te trata con atención, respeto y empatía	A, C
Comparte y fortalece estrategias que te permitan el autoaprendizaje	A, B
Comparte y fortalece estrategias que te permitan el manejo de habilidades socioemocionales	A, B
Te canaliza a las instancias adecuadas cuando tienes situación que rebasa su área de acción	B, D
El (la) tutor (a) asignado (a), es el adecuado (a) para ti	B
Conoces a tu tutor (a)	G
Escribe el nombre de tu tutor (a)	G
¿En qué mes del semestre anterior, tu tutor estableció el primer contacto contigo?	G
¿Cuántas sesiones de tutoría tuviste?	G
De los siguientes, ¿qué temas trataron en las sesiones de tutoría?	G

Tabla 16

Preguntas para Tutores.

Pregunta	Dimensión
La Institución le brinda las herramientas necesarias para cumplir sus funciones como tutor (a)	A, F
El Programa Institucional de Tutoría cubre las situaciones y necesidades de los (las) estudiantes tutorados (a)	A, B, D, F
La coordinación de tutoría facilita las acciones para llevar a cabo los objetivos del plan de acción tutorial	E, F
La formación y actualización en temas de tutoría ha sido adecuada	C, E
Se le facilita brindar la atención al (la) tutorado (a)	A, B, C
Se apega al programa institucional de tutorías para realizar la acción tutorial	F
Se le proporcionan los servicios para la canalización de los estudiantes (médicos, psicológicos, pedagógicos, legales, etc.) al realizar su trabajo como tutor (a)	B, D
Asiste a las reuniones de seguimiento del PIT a las que lo (la) convocan	C, F
Se le facilita el uso del sistema de registro de la actividad tutorial	C, D, E
El sistema de registro es funcional para sus necesidades como tutor (a)	C, D, E

Tabla 17

Preguntas para Coordinadores del Programa de Tutoría por Unidad Académica.

Pregunta	Dimensión
Los directivos conocen el PIT le proporcionan los apoyos solicitados para su buen desarrollo	E, F
Se cuenta con acceso a servicios institucionales para la canalización de estudiantes (médicos, pedagógicos, psicológicos, legales, etc.)	A, B, D, F
Se cuenta con los espacios necesarios para la adecuada acción tutorial	B, E, F
Se cuenta con los tiempos necesarios para desarrollar la acción tutorial	B, E, F
Considera que los tutores están comprometidos con la acción tutorial	B, C
Considera que los tutores están capacitados para la acción tutorial	C, F
Son tomadas en cuenta las necesidades de capacitación de los tutores	C
Considera el impacto del PIT en sus indicadores académicos	A, E, F
Cuenta con apoyo de la Coordinación General del PIT para el logro de objetivos institucionales.	E, F
Considera que el PIT es relevante para favorecer la calidad de la educación.	A, E, F

Tabla 18

Preguntas para Coordinadores Institucional del PIT.

Pregunta	Dimensión
Se elabora un diagnóstico para la planeación e instrumentación del PIT	E, F
La comunicación entre la Coordinación General, Institucional y los Coordinadores de Tutoría de las Unidades Académicas es adecuada para el logro de los objetivos establecidos	B, E, F
Se encuentran sistematizados los procedimientos de difusión, operación y desarrollo del PIT	E, F
Existe gestión institucional ante instancias internas y externas para la obtención de recursos necesarios para la operación del PIT	B, D, F
Se supervisa y da seguimiento al trabajo desarrollado por los Coordinadores de Tutoría	E, F
Se realizan reuniones de seguimiento para intervenir oportunamente ante situaciones que presentan los (las) estudiantes, particularmente los pertenecientes a grupos vulnerables	B, F
Los Coordinadores y tutores identifican claramente las instancias de apoyo para canalizar a sus tutorados (as) cuando las situaciones rebasan las funciones de tutor (a)	B, D
Se realiza un informe final del PIT y se da a conocer a personal directivo	F
Se identifican continuamente las necesidades de capacitación en temas de tutoría para los (las) docentes y se lleva a cabo la formación y actualización	C
El PIT incide en la eficiencia terminal de los estudiantes y contribuye a mejorar los indicadores de calidad de los programas educativos: aprobación, reprobación, rezago, abandono, retención, egreso, EGEL/IDAP, titulación.	A, F
El PIT incide en la formación integral e los estudiantes	A
Conoce el Programa Institucional de Tutoría (PIT)	C, F

Tabla 19

Preguntas para Directivos de UA.

Pregunta	Dimensión
Promueve y favorece la difusión del PIT.	F
Identifica las necesidades de los estudiantes, detectadas a través del PIT.	B, D
Conoce de qué manera el PIT atiende las necesidades del estudiantado.	A, B, C, D
Proporciona los apoyos solicitados a través de servicios estudiantiles, para el éxito del PIT.	A, B, D, F
Participa en actividades de formación para tutores.	C
Se involucra en las actividades planeadas por los coordinadores del PIT (foros, reunión de tutores, cursos).	D
Considera suficientes los recursos destinados a la acción tutorial en su unidad educativa.	E
El personal directivo a su cargo está comprometido con sus labores para la acción tutorial.	C, E
El PIT impacta en los indicadores institucionales de aprobación, reprobación, rezago, abandono, retención, eficiencia terminal, titulación, EGEL/IDAP.	B, F
El PIT incide en la formación integral e los estudiantes	A

Anexo 2.

Tablas de contingencia relaciones de los actores educativos

Tabla 20

Dimensión A. Relación de Tutorados~ Coordinadores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	80	28	108
Suficiente	0	64	10	74
Bueno	0	157	15	172
Notable	1	435	29	465
Excelente	2	2493	195	2690
Total	3	3229	277	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 21

Dimensión B. Relación de Tutorados~ Coordinadores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	49	15	22	86

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Suficiente	57	47	17	121
Bueno	70	104	19	193
Notable	152	315	30	497
Excelente	899	1524	189	2612
Total	1227	2005	277	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 22

Dimensión C. Relación de Tutorados~ Coordinadores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Coordinadores				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	29	54	19	28	130
Suficiente	7	17	21	7	52
Bueno	5	32	66	10	113
Notable	7	86	146	9	248
Excelente	167	1163	1413	223	2966
Total	215	1352	1665	277	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 23

Dimensión D. Relación de Tutorados~ Coordinadores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Coordinadores				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	44	80	33	157
Suficiente	0	31	74	12	117
Bueno	2	58	193	28	281
Notable	0	100	483	37	620
Excelente	1	461	1705	167	2334
Total	3	694	2535	277	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 24

Dimensión F. Relación de Tutorados~ Coordinadores.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	27	69	32	128

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Suficiente	13	91	16	120
Bueno	13	301	23	337
Notable	30	644	48	722
Excelente	132	1912	158	2202
Total	215	3017	277	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 25

Dimensión A. Relación de Tutorados~ Directivos.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	30	66	12	108
Suficiente	16	40	18	74
Bueno	24	91	57	172
Notable	42	230	193	465
Excelente	243	1489	958	2690
Total	355	1916	1238	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 26

Dimensión B. Relación de Tutorados~ Directivos.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	27	49	10	86
Suficiente	24	67	30	121
Bueno	24	104	65	193
Notable	45	257	195	497
Excelente	264	1410	938	2612
Total	384	1887	1238	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 27

Dimensión C. Relación de Tutorados~ Directivos.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	11	100	19	130
Suficiente	3	30	19	52

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Bueno	8	55	50	113
Notable	25	110	113	248
Excelente	495	1434	1037	2966
Total	542	1729	1238	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 28

Dimensión D. Relación de Tutorados~ Directivos.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	1	130	26	157
Suficiente	0	77	40	117
Bueno	2	180	99	281
Notable	8	350	262	620
Excelente	18	1505	811	2334
Total	29	2242	1238	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 29

Dimensión F. Relación de Tutorados~Directivos.

Evaluación de los Tutorados	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	34	77	17	128
Suficiente	25	68	27	120
Bueno	33	196	108	337
Notable	59	393	270	722
Excelente	204	1182	816	2202
Total	355	1916	1238	3509

Fuente: Elaboración propia

Tabla 30

Dimensión A. Relación de Tutores~Coordinadores.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	4	3	7

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Bueno	1	8	3	12
Notable	1	55	12	68
Excelente	5	179	37	221
Total	7	246	55	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 31

Dimensión B. Relación de Tutores~Coordinadores.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	3	0	1	4
Bueno	9	12	8	29
Notable	18	39	19	76
Excelente	71	101	27	199
Total	101	152	55	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 32

Dimensión C. Relación de Tutores~Coordinadores.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Coordinadores				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0	0
Suficiente	0	2	0	2	4
Bueno	1	8	2	3	14
Notable	3	32	22	17	74
Excelente	18	90	75	33	216
Total	22	132	99	55	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 33

Dimensión D. Relación de Tutores~Coordinadores.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Coordinadores				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0	0
Suficiente	0	1	1	2	4
Bueno	0	7	3	8	18
Notable	1	15	38	15	69
Excelente	6	59	122	30	217
Total	7	82	164	55	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 34

Dimensión E. Relación de Tutores~Coordinadores.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Suficiente	0	3	3	6
Bueno	2	9	4	15
Notable	6	42	13	61
Excelente	21	170	35	226
Total	29	224	55	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 35

Dimensión F. Relación de Tutores~Coordinadores.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Coordinadores			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	0	0	0
Bueno	1	11	6	18
Notable	7	35	16	58
Excelente	14	185	33	232
Total	22	231	55	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 36

Dimensión A. Relación de Tutores~Directivos.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	1	2	4	7
Bueno	0	9	3	12
Notable	7	42	19	68
Excelente	38	122	61	221
Total	46	175	87	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 37

Dimensión B. Relación de Tutores~Directivos.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	1	2	1	4
Bueno	6	14	9	29
Notable	11	42	23	76
Excelente	37	108	54	199
Total	55	166	87	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 38

Dimensión C. Relación de Tutores~Directivos.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	2	0	2	4
Bueno	2	7	5	14
Notable	13	42	19	74
Excelente	24	131	61	216

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Total	41	180	87	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 39

Dimensión D. Relación de Tutores~Directivos.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	1	2	1	4
Bueno	1	6	11	18
Notable	4	50	15	69
Excelente	3	154	60	217
Total	9	212	87	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 40

Dimensión E. Relación de Tutores~Directivos.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Suficiente	0	2	1	3	6
Bueno	0	10	0	5	15
Notable	2	26	15	18	61
Excelente	7	109	49	61	226
Total	9	147	65	87	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 41

Dimensión F. Relación de Tutores~Directivos.

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	0	0	0
Bueno	3	8	7	18

Evaluación de los Tutores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Notable	4	40	14	58
Excelente	39	127	66	232
Total	46	175	87	308

Fuente: Elaboración propia

Tabla 42

Dimensión A. Relación de Coordinadores~Directivos.

Evaluación de los Coordinadores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	0	0	0
Bueno	0	0	0	0
Notable	0	1	1	2
Excelente	3	7	6	16
Total	3	8	7	18

Fuente: Elaboración propia

Tabla 43

Dimensión B. Relación de Coordinadores~Directivos.

Evaluación de los Coordinadores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	0	0	0
Bueno	0	0	0	0
Notable	1	4	2	7
Excelente	2	4	5	11
Total	3	8	7	18

Fuente: Elaboración propia

Tabla 44

Dimensión C. Relación de Coordinadores~Directivos.

Evaluación de los Coordinadores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	0	0	0
Bueno	0	1	0	1
Notable	2	3	4	9
Excelente	0	5	3	8
Total	2	9	7	18

Fuente: Elaboración propia

Tabla 45

Dimensión D. Relación de Coordinadores~Directivos.

Evaluación de los Coordinadores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	0	0	0
Bueno	0	0	1	1
Notable	0	4	3	7
Excelente	0	7	3	10
Total	0	11	7	18

Fuente: Elaboración propia

Tabla 46

Dimensión E. Relación de Coordinadores~Directivos.

Evaluación de los Coordinadores	Evaluación de los Directivos				Total
	Bueno	Notable	Excelente	NA	
Suficiente	0	0	0	0	0
Bueno	0	0	0	0	0
Notable	0	2	0	0	2
Excelente	0	7	2	7	16
Total	0	9	2	7	18

Fuente: Elaboración propia

Tabla 47

Dimensión F. Relación de Coordinadores~Directivos.

Evaluación de los Coordinadores	Evaluación de los Directivos			Total
	Notable	Excelente	NA	
Insuficiente	0	0	0	0
Suficiente	0	0	0	0
Bueno	0	0	0	0
Notable	0	2	0	2
Excelente	3	6	7	16
Total	3	8	7	18

Fuente: Elaboración propia