

Revista EDUCATECONCIENCIA.

Volumen 31, No. 39

ISSN: 2007-6347

E-ISSN: 2683-2836

Periodo: abril-junio 2023

Tepic, Nayarit. México

Pp. 6-34

<https://doi.org/10.58299/nn6q8y48>

Recibido: 12 de marzo 2023

Aprobado: 10 de mayo 2023

Publicado: 11 de mayo 2023

Mejora de la calidad de los seminarios de grado de pedagogía en educación para la primera infancia a partir de un enfoque de retroalimentación correctiva

Improvement of thesis quality of early childhood studies from a corrective feedback approach

Francisco José Lería Dulčić

Universidad de Atacama, Atacama, Chile.

francisco.leria@uda.cl

<https://orcid.org/0000-0001-6326-2567>

Viviana Avalos Órdenes

Universidad de Atacama, Atacama, Chile

viviana.avalos@uda.cl

<https://orcid.org/0000-0002-3831-7690>

Patricia Ester Sasso Orellana

Universidad de Atacama, Atacama, Chile.

patricia.sasso@uda.cl

<https://orcid.org/0000-0002-2127-5885>

Mejora de la calidad de los seminarios de grado de pedagogía en educación para la primera infancia a partir de un enfoque de retroalimentación correctiva

Improvement of thesis quality of early childhood studies from a corrective feedback approach

Francisco José Lería Dulčić

Universidad de Atacama, Atacama, Chile.

francisco.leria@uda.cl

<https://orcid.org/0000-0001-6326-2567>

Viviana Avalos Órdenes

Universidad de Atacama, Atacama, Chile

viviana.avalos@uda.cl

<https://orcid.org/0000-0002-3831-7690>

Patricia Ester Sasso Orellana

Universidad de Atacama, Atacama, Chile.

patricia.sasso@uda.cl

<https://orcid.org/0000-0002-2127-5885>

Resumen

Tesis y seminarios de pregrado han sido puestos bajo observación debido a debilidades que impactan su calidad final y nivel de tributación efectiva a los perfiles de egreso. Se condujo una revisión de 106 seminarios de grado de la carrera de educación parvularia de una universidad estatal chilena, a través de un procedimiento aleatorio y la selección varios indicadores de calidad. Destacaron debilidades en torno al formato, legibilidad de las diferentes secciones y subsecciones, exactitud y tipo de las citaciones, entre varios otros. A partir de las observaciones recolectadas se propone un procedimiento simple de retroalimentación correctiva de estos trabajos, con base a la información histórica recolectada y la apreciación experta. Se espera contribuir a la calidad de estos productos académicos al compartir acciones de mejora que serán emprendidas por nuestro departamento para con ello fortalecer el desarrollo de la competencia investigativa en los estudiantes.

Palabras clave: educación de la primera infancia, estudiante universitario, evaluación de la educación, tesis (Tesauro Unesco).

Abstract

Theses and undergraduate seminars have been put under observation due to various observed weaknesses, which contribute to it final quality and effective contribution to graduate

profiles. It's conducted a review of 106 undergraduate seminars of the bachelor's degree in early childhood education from a Chilean state university, through a random selection procedure and various quality indicators. It was highlighted several weaknesses around the format, readability of different sections and subsections, accuracy and type of citations, among several others. Based on collected observations, a simple corrective feedback procedure for these works is proposed, based on collected historical information and expert appreciation. It is expected to contribute to the quality of these academic products by sharing some improvement actions that will be undertaken by our department in order to thereby strengthen the development of students' research competence.

Keywords: early childhood education, evaluation of education, thesis, university student (UNESCO Thesaurus).

Introducción

En la última década se observa una especial preocupación por las exigencias que imponen los sistemas de acreditación en educación superior (Álvarez *et al.*, 2021), obligando a las instituciones educativas a velar por la calidad de las actividades académicas en todos sus distintos ejes formativos. Las acciones que nacen de estas exigencias constituyen esfuerzos palpables de mejora, orientados a responder a factores tales como el aseguramiento de la empleabilidad (Huamán *et al.*, 2021), y/o la alineación de los perfiles de egreso con las demandas del mercado laboral (Espinoza *et al.*, 2020). No obstante, otros factores son asimismo reconocidos en su papel formativo y garante de la calidad educativa en educación superior, dentro de los cuales se sitúan las competencias asociadas a la investigación (Rojas & Espejo, 2020).

Este eje misional propio a toda institución universitaria tiene el propósito de promover en los estudiantes, la adquisición de competencias asociadas a la investigación, indagación sistemática y actualización permanente en las problemáticas disciplinares ante las cuales se verán enfrentados. Su adquisición y desarrollo ha sido asociado a diversas habilidades estudiantiles y condiciones del entorno formativo, tales como el manejo de la información digital y utilización efectiva de las bases de datos (Peralta-González *et al.*, 2019), la calidad de los procesos de comunicación entre estudiantes y docentes (Aghaee, 2015), la calidad de la supervisión (Ghadirian *et al.*, 2014), y/o el grado de afiliación percibida entre docente y estudiantes (De Kleijn *et al.*, 2012). En la actualidad existe un importante impulso tendiente a fortalecer estas

competencias en el pregrado (Sosa, 2022; Palacios, 2021), incitando a la mejora continua de los productos académicos que de aquello emanan y dentro de los cuales los seminarios de finalización de grado representan su instancia pivote (Perdomo & Morales, 2022; Venegas *et al.*, 2016).

Situación problemática

Si bien existen escasos estudios en el país que aborden la calidad de los trabajos finales de titulación, realidades académicas similares a la chilena presentan una visión favorable respecto del logro de las competencias investigativas que le son asociadas - por ejemplo - para las carreras de Medicina (Álvarez-Ochoa *et al.*, 2022); Psicología (Mamami, 2018); Pedagogía (Espinoza *et al.*, 2020); y/o ciencias de la salud (Silva & Valderrama, 2017). A pesar de que algunos trabajos en esta línea afirman que existe una autopercepción conforme de los estudiantes, respecto del manejo de las competencias vinculadas a la investigación (Jiménez *et al.*, 2019; Rubio *et al.*, 2018), desde hace más de 10 años la calidad de estos productos académicos ha sido puesta en el tapete de la discusión (Aghaee & Hansson, 2013). Observaciones críticas señalan que los seminarios de grado muchas veces no cumplen con criterios suficientes de rigurosidad académica (Perdomo *et al.*, 2020). Debilidades tales como la falta de apoyo efectivo al estudiante, carencia de conocimiento experto de los docentes, trámites institucionales engorrosos, falta de tiempo y/o las disposiciones personales de los revisores (Boillos, 2021), son todos factores que inciden en la calidad final y formal de estos trabajos.

Los estándares de calidad para la construcción de productos académicos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO] (1983), sugieren que la finalidad esencial de un artículo científico y/o tesis de grado, es comunicar los resultados de investigaciones, ideas y/o debates de una manera clara, concisa y fidedigna. Estos estándares se ven reflejados en documentos referenciales, tales como la Normativa Española de Artículos en Publicaciones Periódicas y en Serie (UNE-50-133-1994), la Normativa para Resúmenes de Publicaciones y Documentación ISO 214-1976 (International Organization for Standardization. (s. f.). [ISO], s/f), y/o la Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación UNISIST (Martinsson, 1983). Estas propuestas de estandarización precisan el formato y criterios mínimos para la elaboración de productos

académicos, que faciliten no solo su lectura, sino también su divulgación y adaptabilidad técnica a las bases de datos.

No obstante, la evaluación académica que deviene de las citadas normativas se ha mostrado particularmente dificultosa, debido principalmente a su complejidad, variabilidad y dependencia del contexto en el cual se realizan. Mandujano-Romero y Grajeda-Ancca (2013), coinciden inicialmente que, pese a lo anterior, existen aspectos que deben ser inequívocamente considerados para una adecuada evaluación. Al respecto, Paravic y Burgos (2009), añaden que la consistencia de la información exhibida en algunas secciones claves del escrito, resultan en cuanto admisible, plausible y consistente finalmente es una tesis de titulación. Por ejemplo, Tapia-León *et al.* (2016), identifican dentro de estas secciones a la calidad del resumen, la congruencia entre los objetivos, la pertinencia de los modelos teóricos y/o el tipo de diseño utilizado.

Diversas estrategias han sido consideradas por el mejoramiento de la calidad de los productos académicos de pregrado y posgrado, por ejemplo, utilizando escalas de apreciación (Pal *et al.*, 2014), rúbricas (Gonzales, 2022), indicadores de logro (Medina, & González, 2020), indicadores de plagio (Larsson, & Hansson, 2013), mejoras en las asesorías docente-estudiante (Mamani-Benito, 2018 & Mamani, 2019), ponderaciones específicas (Regojo *et al.*, 2004), y/o actividades de simulación de revisión de artículos científicos (Reynolds, & Thompson, 2011). Esta línea de investigación ha referido que la realización de acciones iniciales de mejora, necesita de un diagnóstico previo y estimativo de las condiciones y características basales e históricas de estos trabajos, para luego proceder a la construcción de propuestas pertinentes y oportunas de mejora e innovación. Varios de los estudios más arriba citados adscriben a este procedimiento, dentro de lo cual el presente trabajo delinea su propósito central.

Antecedentes

La “nueva arquitectura curricular” del sistema educacional chileno, encontró una positiva respuesta en las instituciones de educación superior (Ferrada, 2019), renovando ampliamente la formación inicial mediante la adscripción al proyecto Tuning-Latinoamérica (Bravo, 2007; Ministerio de Educación Chileno [MINEDUC], 2013). Por ejemplo, de mallas curriculares que abordaban la investigación con una baja presencia en las asignaturas, hoy existe una trayectoria de cambios sustanciales (Perines, & Campaña, 2019). Dentro de estos lineamientos, la

investigación formativa ha tomado una especial preponderancia (Espinoza, & Eudaldo, 2020; García-Gutiérrez, & Aznar-Díaz, 2018), siendo hoy un enfoque central en la investigación a nivel Latinoamericano (Díaz *et al.*, 2022; Hernández-Díaz, 2022), que tributa directamente al cumplimiento de los perfiles de egreso.

En este contexto, los dos últimos procesos de acreditación de la carrera de Licenciatura en Educación y Pedagogía en Educación Parvularia de la Universidad de Atacama ante la Comisión Nacional Acreditadora CNA (2018 - 2021), instaron al fortalecimiento de la producción académica mediante la creación de equipos - internos o externos - dedicados a la investigación; además del conjunto fortalecimiento de la investigación formativa. El departamento inicio en seguida un proceso de revisión, identificando fortalezas y debilidades no suficientemente atendidas, destacándose entre ello la calidad de los seminarios de grado. Redacción deficiente, baja apropiación teórica, muestras insuficientes y/o estadísticas limitadas, se interpusieron dentro de las debilidades más comúnmente referidas por los docentes, observaciones alineadas con similares inquietudes (Martínez *et al.*, 2016).

Estas observaciones dieron pie a la proposición de acciones correctivas que endilgasen los esfuerzos académicos del departamento a la mejora de los procesos de confección de los productos académicos de pregrado, particularmente los seminarios de grado. Para lo anterior se estimó indispensable la realización de un proceso diagnóstico de revisión que fuese histórico y sustancial. Junto a lo anterior, la transición al uso de las tecnológicas digitales (Paredes *et al.*, 2020), apunta a la inevitable visualización de los seminarios de grado en los repositorios digitales (Corda *et al.*, 2019), lo cual hace necesario la aspiración al mejor resultado posible para su presentación óptima a las comunidades educativas.

Por otra parte, frente a los desafíos de la academia que urgen al aumento de la productividad científica, es necesario tomar medidas que contribuyan a la elaboración de productos académicos que se proyecten en impacto y mayores posibilidades de divulgación. Por último, temas vinculados a la primera infancia son sensibles y requieren que su estudio sea riguroso y cuidadoso, en temáticas que pueden ser por sobre todo de una alta sensibilidad disciplinar y social. Debido a lo anterior, se debe velar por la calidad y contenido de estos trabajos de titulación, en pos de su contribución a la disciplina y sociedad en su conjunto.

Objetivo(s)

Pesquisar las características más relevantes de los seminarios de grado de la carrera de pedagogía en educación y licenciatura en educación parvularia de una universidad estatal chilena, para con ello establecer una línea base de calidad histórica y desde ello proponer un procedimiento de elaboración de criterios y apreciaciones correctivas de mejora.

Materiales y método

Se seleccionó un diseño de revisión teórica con enfoque explicativo secuencial, en el que los hallazgos son discutidos de acuerdo con una lógica asociativa convergente (Pluye, & Hong, 2014). La recolección de la información fue conducida utilizando algunos elementos del diagrama PRISMA, así como se actualiza en Yepes-Nuñez *et al.* (2021).

Participantes

Un número de 106 seminarios de grado fueron seleccionados de acuerdo a los siguientes criterios de inclusión: (1) Ubicación física en la biblioteca central de Universidad de Atacama, Copiapó; (2) Elaboración desde la primera generación de egresados (julio de 1985 a diciembre de 2022; (3) Ausencia de daño estructural, y (4) Selección por sobre un tercio del universo disponible.

Para el contexto académico de los autores, los seminarios de grado corresponden al trabajo final de investigación y/o tesis, que conlleva a la obtención del grado profesional. Estos trabajos de carácter terminal, lo anteceden asignaturas que preparan a los estudiantes en el camino de la investigación (Proyecto de investigación). Luego, los mismos se inscriben en la siguiente asignatura (Seminario de grado), en la cual ejecutan los trabajos con la ayuda de un director o asesor (profesor patrocinante). Una vez concluido el trabajo pasa por una comisión de revisores que lo califican. Por último, el estudiante expone su estudio ante un jurado que evalúa su exposición y defensa.

Técnica, instrumentos e indicadores de evaluación

La organización estructural de la recolección de información fue conducida con base a dos dimensiones y varios indicadores relevantes, según: (a) *Aspectos generales* de formato; y (b) *Aspectos específicos y corpus del texto* referidos a varios aspectos de forma y fondo de las secciones y subsecciones. Además, se incorporaron dos índices de apreciación experta. Un primero, *Índice de Calidad Lectiva* (ÍCL), tuvo el propósito de evaluar la facilidad de lectura del texto, a partir de algunos de los criterios sugeridos por Fuentes *et al.* (2019). Un segundo, *Índice de Calidad General* (ÍCG), involucró la apreciación experta de calidad global y el cumplimiento de criterios mínimos en secciones claves de los trabajos (Tabla 1). Ambos índices fueron calculados a través de promedios simples.

Tabla 1

Criterios de revisión de los seminarios de grado

Aspectos generales	Aspectos específicos (Corpus del texto)	Índice Calidad Lectiva (ICL)*	Índice Calidad General (ICG)**
Errores graves de formato: Encuadernación, compaginación, formato de la portada, formato de las páginas del texto.	- Número páginas por sección: Sumatoria simple. - Resumen: Sumatoria simple de la presencia y contenido. - Referencias: Sumatoria simple, actualización, idioma y tipos. - Representación gráfica resultados: Sumatoria simple de total y tipos. - Anexos: Sumatoria simple.	- Formato: Tamaño y tipo de la fuente, extensión párrafos. - Estilo y ortografía: Frases cortas v/s largas; oraciones simples v/s complejas; y excesivo uso de la voz pasiva v/s activa; errores ortográficos y/o tipeo. - Contenido: Claridad expositiva y continuidad de los párrafos. - Legibilidad: Redacción y fluidez en la lectura.	- Introducción. - Justificación, Contexto, Planteamiento del Problema. - Marco Teórico. - Metodología. - Resultados y Conclusiones. - Redacción, estilo y referencias.

Nota. * Elaborado en base a Fuentes *et al.* (2019).

** Criterios elaborados con base a Ortega *et al.*, (s/f); Vázquez-Antonio *et al.* (2018); y Aliaga *et al.*, (2021). Debido a su extensión no son aquí presentados y se sugiere visitar la fuente.

Ambos índices responden a una escala Likert de valor con 5 puntos graduados, donde tres jueces-expertos condujeron un proceso apreciativo en vistas de los indicadores más arriba

señalados y las siguientes categorías: (1) *Insuficiente*, el indicador no está presente o evidencia un muy deficiente tratamiento, muy por debajo de lo esperado por el experto; (2) *Insuficiente*, el indicador está presente en su mínima expresión, es obtuso y mal organizado, bajo lo esperado por el experto; (3) *Ni insuficiente ni suficiente*, el indicador se encuentra presente sin embargo no realiza de modo alguno; (4) *Destacado*, el indicador está presente, bien escrito y atrae a la lectura, sobre lo esperado por el experto; y, (5) *Sobresaliente*, el indicador está claramente presente, destaca en calidad de forma y contenido, el texto es elocuente y de lectura ágil, muy por sobre lo esperado por el experto.

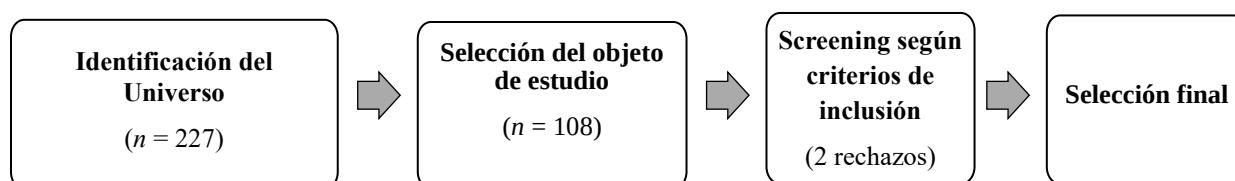
Los jueces-expertos fueron elegidos de acuerdo a criterios de título profesional ad hoc y estudios de posgrado, experiencia en educación superior de 5 o más años, experiencia en patrocinio de tesis sobre 8 trabajos y reconocimiento de la comunidad educativa local. Por último, se procuró se condujera el proceso evaluativo desde su criterio profesional actual, generando así un estándar retrospectivo de calidad, para con ello construir una propuesta prospectiva de mejora.

Procedimiento

La estrategia de extracción de la información implicó la identificación del universo disponible de los seminarios de grado a noviembre del 2022 ($n = 227$), para luego realizar una selección aleatoria simple y representativa. Luego, una examinación cuidadosa fue conducida mediante una pauta de cotejo basada en la Tabla 1 y construida por los autores. Los trabajos fueron anonimizados dejando solo el código para fines de catalogación y se utilizó el paquete estadístico SPSS v.26.0 para el análisis de los datos.

Figura 1

Procedimiento de recopilación de la información

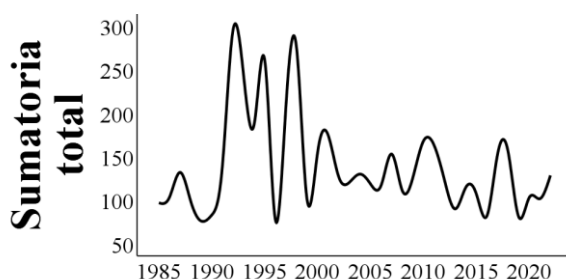


Resultados y discusiones

Se escudriñó un número de $\Sigma = 106$ seminarios de grado con un total de páginas de 13.665 ($\bar{X} = 128.92$; $DS = 65.01$; Mínimo = 50 / Máximo = 490), correspondiente a trabajos realizados entre julio del 1985 y diciembre de 2022. El número de la muestra representa el 46.59% del total disponible en biblioteca central. El total de seminaristas para el mismo periodo fue de $\Sigma = 337$, en un rango entre una y seis integrantes por trabajo ($\bar{X} = 3.18$; $DS = 1.04$; y $Mo(X) = 3$). La mayoría posee un docente patrocinante y en algunas excepciones dos ($\bar{X} = 1.08$; $DS = 0.31$; y $Mo(X) = 1$), y similar proporción de docentes guías ($\bar{X} = 0.29$; $DS = 0.51$; y $Mo(X) = 0$). A través de gráficas diversas (2 a la 9), se presentan algunos de los datos más relevantes e identificados en sumatorias y medias aritméticas según el caso de cada variable, para ofrecer así una visión panorámica e ilustrativa de las tendencias de los hallazgos en su totalidad.

Figura 2

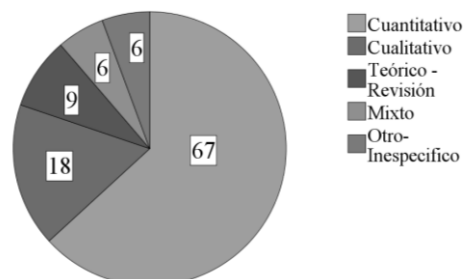
*Páginas por periodo académico**



Nota. * Se observa una tendencia central hacia la disminución y estabilización de la cantidad de páginas en función de los periodos académicos.

Figura 3

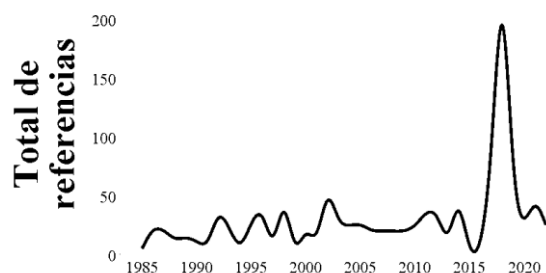
*Totales diseños metodológicos**



Nota. * La mayor cantidad de trabajos sigue un método cuantitativo, en segundo lugar, cualitativo y, en tercer, de revisión teórica.

Figura 4

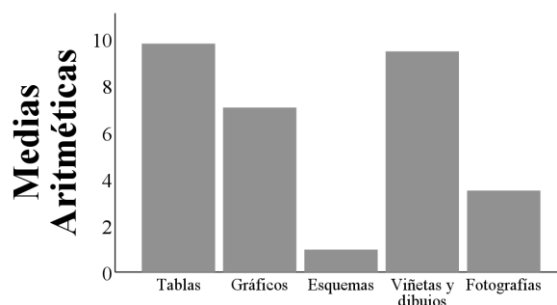
*Referencias por periodo académico**



Nota. * Se observa una tendencia central estable en el total de referencias citadas en función de los periodos académicos, acentuándose desde el 2015, para el 2022 estabilizarse.

Figura 5

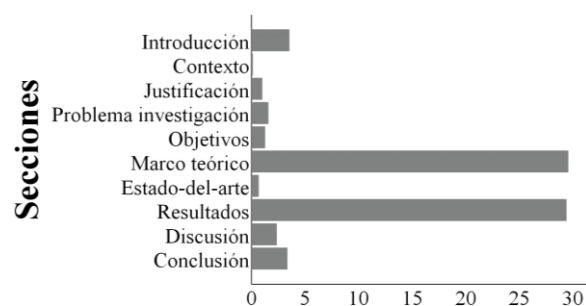
*Representación visual de los datos**



Nota. * El promedio de utilización de los diversos tipos de representación visual por trabajo es visiblemente alto, con la excepción de esquemas y fotografías.

Figura 6

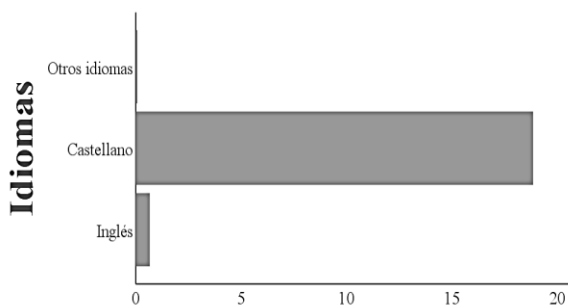
*Medias de páginas por sección**



Nota. * Resalta Marco teórico y Resultados como las secciones de mayor cantidad de páginas, en alta contraposición con las secciones restantes.

Figura 7

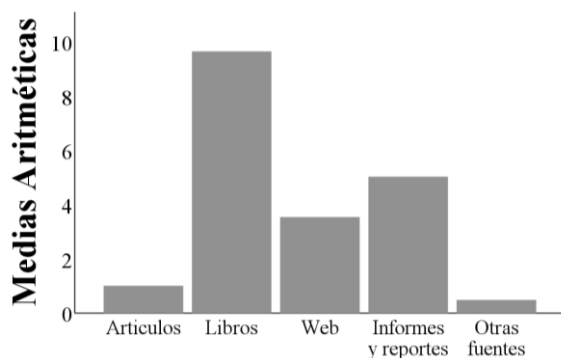
Medias de idioma de referencias



Nota. *La tendencia a la aparición de citas en otro idioma que no sea el castellano aparece recién en el periodo académico 2017. Otros idiomas distintos al inglés no obtuvieron puntuación alguna.

Figura 8

*Tipo de referencias**



Nota. *Predominancia (medias aritméticas) de libros, reportes e informes y finalmente páginas web como fuentes de citación, en desmedro de artículos científicos.

Figura 9

Referencias últimos 5 años por periodo

*académico**



Nota. *Se puede identificar una observable leve tendencia al aumento de la actualización de las referencias, con su cúspide en varios trabajos entre el 2017 y 2019, para luego volver la tendencia central el 2020.

Las puntuaciones de los jueces al ÍCL mostraron un grado de confiabilidad mediano-alto de 0.69 (α de Cronbach al $p \leq 0.05$), y para el ÍCG un α alto de 0.88 ($p \leq 0.05$). En seguida se identificó el efecto del azar en la proporción de la concordancia observada, logrando un k de Fleiss para el ÍCL de 0.38 y el ÍCG de 0.45 ($p \leq 0.05$), significaciones todas medianas, pero razonables. El análisis bivariado de Pearson (r), mostró asociaciones similares para todos los jueces-expertos: 1 y 2 = 0.84(0.001); 1 y 3 = 0.83(0.001); y 2 y 3 = 0.71(0.001), por lo tanto, no se eliminó ninguno del análisis.

La Tabla 2 presenta los descriptivos para el ÍCL, con un total de: $\bar{X} = 2.64$; $DS = 1.26$; intervalo entre 1.83 y 8.55. Destaca varios de los promedios están por sobre el valor medio del intervalo de apreciación (1 a 5), lo que pudiese considerarse satisfactorio. No obstante, las variaciones en torno a la media son considerables, sugiriendo existe una alta disimilitud en las calidades lectivas entres las secciones y subsecciones evaluadas. Para el caso del ÍCG, lo valores fueron de: $\bar{X} =$

3.12; DS = 0.61; Curtosis de 0.84 y Simetría de 0.68, en un intervalo entre 1.83 y 4.8, cumpliendo con un mejor promedio y menor dispersión.

Tabla 2

Datos por sección y subsección de ÍCL

Secciones	ÍCL*			
	Σ^{**}	$\bar{X}(DS)$	Simetría	Curtosis
Introducción	310	2.92(1.24)	-0.15	-0.34
Contexto	59.1	0.55(1.24)	2.39	4.97
Justificación del estudio	154.9	1.46(1.68)	0.64	0.23
Problema investigación	261.7	2.46(1.56)	-0.1	0.23
Objetivos	320.06	3.01(0.13)	7.16	0.23
Marco teórico	335.7	3.16(1.1)	-0.52	1.11
Estado del arte	25.73	0.24(.99)	4.16	16.34
Metodología	426.1	4.02(.76)	-0.55	0.84
Diseño ***	420.5	3.96(.72)	-0.55	1.47
Instrumentos	400.7	3.78(1.02)	-1.75	5.09
Participantes	389.9	3.76(.99)	-1.68	2.47
Procedimiento	359.4	3.06(1.03)	-0.78	3.87
Aspectos éticos	49.4	0.46(1.34)	2.68	5.52
Resultados	376.13	3.54(1.29)	-1.34	1.73
Discusión	387.4	3.03(1.76)	-2.05	4.67
Conclusión	310	2.92(1.24)	-0.15	-0.34

Nota. * Índice de Calidad Lectiva (ÍCL): Facilidad de lectura del texto, a partir de algunos de los criterios sugeridos por Fuentes *et al.* (2019) (Tabla 1).

** Sumatorias totales de puntuaciones entre 1 y 5.

*** Las subsecciones se presentan en cursiva para su mejor diferenciación.

Las observaciones recolectadas mostraron variabilidad en las aproximaciones numéricas y apreciaciones expertas, en la línea con lo previamente notado por otros autores, por ejemplo, Ochoa y Cueva (2016). Esto impone una importante dificultad en términos de la construcción de criterios válidos, para una evaluación efectiva de este tipo de productos académicos, no obstante, al mismo tiempo permite atisbar la necesidad de criterios pertinentes y flexibles que consideren tal variabilidad.

Suárez *et al.* (2019), señalan que redacción y ortografía son aspectos por excelencia necesarios para la estimación de la calidad de los textos producidos por estudiantes universitarios. En nuestro estudio, la calidad lectiva promedio de todos los trabajos, alcanzó una

puntuación media por sección de 3.17, en un rango de valor entre 1 y 5, mostrando con ello que los textos son aceptables para su lectura técnica. No obstante, varias debilidades fueron percibidas, por ejemplo, uso excesivo de comas resultando en frases innecesariamente largas, así como también lo han señalado Martínez *et al.* (2016). Errores ortográficos fueron pesquisados en menor cantidad, con la observación añadida que los trabajos posteriores al año 2000, presentan mayores dificultades. Da la impresión que los estudiantes frente a la ausencia de la tecnología de apoyo digital involucraban una mayor atención a la calidad ortográfica, redacción y legibilidad del texto.

Los resúmenes en castellano lograron una media de calidad lectiva de 3.03, para el idioma inglés de 1.3, lo cual se estimó insuficiente dado su importancia en la presentación del trabajo al potencial lector. Además, no se evidenció un claro seguimiento al formato IMRYD (*Introducción, Materiales y Métodos, Resultados y Discusión*), o algún estándar que estructure la matriz y/u orden en la presentación de las secciones. Si bien compartimos lo recientemente señalado por Auris *et al.* (2022), respecto de la importancia de este tipo de formato, asimismo consideramos que no es estrictamente exigible para productos académicos de pregrado que no serán necesariamente publicados. Por otra parte, existe una ausencia casi total de resúmenes en un segundo idioma, apareciendo en inglés recién desde el año 2017, lo cual llama a la generación de algún criterio actualizado para la elaboración de esta sección.

Las siguientes secciones relacionadas a la presentación y revisión de la temática en estudio (*Introducción, Contexto, Justificación, Formulación del problema* y/o secciones de similar propósito), mostraron una baja puntuación de la calidad lectiva, todas bajo el promedio global (Tabla 2). Esto exhibe una importante debilidad en función de la importancia de estas secciones en la presentación efectiva del objeto de estudio. La sección *Introducción* tendió a circunscribirse a la presentación formal del trabajo y no a una exposición progresiva de la temática en cuestión, manifestándose dificultades para la generación de texto original que articule lo fundamental y accesorio. En relación a las otras secciones señaladas, en contadas ocasiones se encuentran por separado en el texto, sino implícitas o como subsección de, por ejemplo, la *Introducción* o *Marco teórico*. La excepción son los seminarios de grado posteriores al 2000, donde se visibiliza la paulatina aparición de estas secciones por separado. Otra observación relevante es la ausencia generalizada de alusiones al contexto internacional, nacional

y/o local en la descripción del objeto de estudio. Finalmente, se observó la tendencia a la selección de temáticas de indagación en el campo de la didáctica, siguiéndole currículo, necesidades educativas especiales, inclusividad, juego, entre otros. Estas observaciones plantean una inquietud inicial respecto de la poca variabilidad, novedad y desarrollo temático de la disciplina, yuxtapuesto a la ausencia generalizada de una sección claramente separada de revisión de la literatura en el área del objeto de estudio (*State-of-the-art*). Lo anterior ofrece algunas luces respecto de la falta de actualización en la disciplina y las áreas científicas aledañas que la nutren, permitiendo así ofrecer estudios actualizados que puedan responder efectivamente a las necesidades situadas de las problemáticas relevantes a la profesión de la educación parvularia.

En relación a la sección *Método*, si bien no se observaron inconsistencias entre el instrumento elegido y el diseño ejecutado que pusieran gravemente en tela de juicio la coherencia del trabajo, un número importante de excepciones fueron registradas ($n = 11$), donde se declara - por ejemplo - que es un estudio cuantitativo, pero se hacen análisis cualitativos de preguntas abiertas provenientes de cuestionarios. Por otra parte, la mayoría de los trabajos de diseño cualitativo fueron realizados posterior y progresivamente desde el año 1994, con un aumento sustancial desde el 2000, lo que descubre la apertura a estas metodologías en las últimas dos décadas. La cantidad de participantes y/u objetos de estudio fue altamente variable e independiente del tipo de diseño utilizado, con varios *outlayers* no representativos que anulan el valor de los promedios calculados (desde 3 a 183 participantes y/o sujetos de la muestra). Si bien los trabajos académicos de pregrado no requieren necesariamente de muestras representativas, al mismo tiempo se espera que su número final exhiba el esfuerzo de los seminaristas por aspirar a la mayor cantidad posible, que implique una experiencia de aprendizaje sustantiva en investigación. Esta cuestión ha sido notada para los estudios cuantitativos y los requerimientos de las estadísticas pertinentes, pero asimismo han sido realizadas observaciones críticas para los estudios cualitativos, como las enunciadas por Ventura y Barboza (2017). Por último, un elemento visible es la ausencia de un abordaje explícito a los aspectos éticos de la investigación científica, sobre todo en los trabajos anteriores al año 2017, indicando la reciente concientización a este aspecto.

Las observaciones en torno a *Resultados* mostraron nuevamente una alta variabilidad, observándose desde la plena ausencia de la sección, hasta debilidades tales como poca claridad en la redacción, abuso de gráficas y/o indiferenciación entre resultados y discusión. Para el caso de los análisis de carácter cuantitativo, una importante carencia emerge en análisis excesivamente simples, que solo consideran porcentajes y gráficos de torta, en contadas ocasiones estadísticas descriptivas ($n = 9$) y/o inferenciales ($n = 1$). Del mismo modo, los análisis teóricos no presentan criterios y/o un procedimiento formal de búsqueda y presentación de la información.

En la línea de las secciones finales de los seminarios de grado, otra debilidad observada responde a la falta de elaboración de la sección *Discusión*, dificultando la visualización de los resultados en el contexto general de la línea de investigación, la disciplina y/o sus aplicaciones. Lo anterior denota el escaso tratamiento e integración de la información que es propia y se espera en esta sección para una interpretación pertinente y apropiada de los resultados. Además, lo señalado descubre una baja apropiación tanto de los resultados como de los contenidos teóricos, cuestión relevante para el sentido global de especialización del estudiante en la temática específica de estudio. Existe además otra debilidad general en términos de la ausencia de un análisis reflexivo de los alcances de los hallazgos en un sentido correctivo y guía de futuros estudios (limitaciones y proyecciones), al menos como un ejercicio pedagógico. Una situación similar se observó para la sección *Conclusión*, que tienden a ser muy breves a pesar de su alta variabilidad (promedios de 3.35, intervalo 1 a 19, con varios *outlayers* a consecuencia de la poca distinción entre las secciones de Resultados, Discusión y Conclusiones, además de la falta de un tratamiento claro de carácter integrador y finalizador del trabajo en su conjunto.

El apartado *Referencias* dio a conocer otra dificultad en relación al seguimiento de un criterio formal y prolijo de citación, con innumerables errores y diversidad del formato de los mismos. Por ejemplo, 49 trabajos muestran errores de citación en el formato APA (46.22% del total). La utilización de referencias en idioma inglés es casi inexistente ($\bar{X} = 0.66$), particularmente anteriores al 2017, así como un bajo uso de referencias de los últimos 5 años a la elaboración del seminario de grado ($\bar{X} = 7.52$), con varios *outlayers* que dificultan la interpretación del resultado. Estos hallazgos vuelven a explicitar la deducible ausencia de

actualización en la disciplina, posible de también confirmar en un uso mayoritario de libros ($\bar{X} = 9.65$), por sobre artículos científicos ($\bar{X} = 1.01$), páginas Web ($\bar{X} = 3.54$) e Informes ($\bar{X} = 5.03$).

Para finalizar, una de las intenciones de los autores fue incluir una medición de plagio, considerando que es una temática de alta preocupación para el mundo académico, como lo han referido recientemente Castro y Sánchez (2021) y Azuara y Camargo (2021). No obstante, en la actualidad solo un menor porcentaje se encuentra disponible en formato digital en biblioteca central, razón por la cual se desistió de la incorporación de este indicador. En consideración de que el plagio no solo responde a la intención de sustracción de la propiedad intelectual, sino también a una debilidad en el manejo y gestión de la información, se abre la puerta a su indagación en futuros estudios en la línea.

Se procedió en una última etapa a la elaboración de una propuesta de mejora correctiva, que incorporase las observaciones históricas recolectadas, así como las apreciaciones realizadas por los expertos participantes. Cada juez-experto propuso 1 a 3 sugerencias delimitadas a lo siguiente: (a) Poseer un carácter correctivo y orientado al mejoramiento general de todas las secciones de los seminarios de grado, particularmente en los puntos observados estrictamente debilitados; (b) Para el caso de las observaciones directamente vinculadas a los datos numéricos recopilados, concernir a una mejora que represente, según sea el caso, aproximadamente a una desviación estándar por sobre o por debajo el resultado identificado; (c) Incluir observaciones no directamente registradas en los indicadores y/o índices, pero que sin embargo el juez-experto considere relevante de destacar desde la revisión conducida; (d) Atañer a una mejora que represente, según sea el caso, a una mejora prudente y pertinente al contexto de las observaciones y el criterio experto para la disciplina.

Las mejoras se ordenaron considerando la extensión de la sección en páginas, número de citas esperables y otras observaciones misceláneas. La tabla final presenta la propuesta final de mejora.

Tabla 3

Resumen de observaciones y propuesta correctiva de mejora

Secciones y subsecciones	Debilidades observadas	Acciones de mejora sugeridas
Portada	- Variabilidad en la estructura, tipo de logo y formatos. - Títulos muy extendidos. - Títulos imprecisos, no coinciden exactamente con contenido tesis, poco indicativos o muy generales.	- Velar por el cumplimiento de las directrices preestablecidas por la facultad y departamento. - Limitar la extensión del título a un máximo 25 palabras, según criterios comunes a las publicaciones científicas en humanidades. - Evitar palabras imprecisas o muy generales (ej.: conocer) - Flexibilizar administrativamente la modificación del título considerando la “mutación” que sufre en la medida que se ejecuta.
Agradecimientos y dedicatorias	- El promedio observado fue superior a una página ($\bar{X} = 1.7$), con hasta 6 páginas de extensión. - Contenido y estilo inapropiado al contexto académico.	- Circunscribir idealmente la sección a una página. - Fusionar la sección de Agradecimientos y Dedicatorias. - Establecer un uso formal no coloquial y en primera persona del lenguaje.
Resumen	- Resúmenes poco indicativos del contenido y variables en extensión. - Ausencia generalizada de formato estandarizado. - Ausencia casi total de resumen en segundo idioma. - Ausencia casi total de palabras clave. - No uso de tesauro para palabras clave.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada estándar a las humanidades, entre 150 a 250 palabras para la sección. - Velar por el formato, redacción, sentido sintético e ilustrativo. - Establecer criterio obligatorio de traducción a segundo idioma. - Cumplir con algún formato estandarizado, ejemplo, IMRYD. - Establecer criterio de extracción de palabras clave de algún tesauro pertinente (UNESCO, Europeo de la Educación, EuroVoc u otros).
Índice	- Errores mínimos predominantemente en trabajos anteriores al 1990. - Índices extendidos a más de dos páginas. - Variabilidad de formatos.	- Acotar la extensión de índice a un máximo ideal de 2 páginas. - Establecer un formato estandarizado a la sección.
Introducción	- Breve y no se diferencian substancialmente de otras secciones (Observado $\bar{X} = 3.54$; DS = 2.15). - Circunscrita a la presentación del seminario y no a temática en estudio. - Muy pocas citas (Observado $\bar{X} = 1.88$; 54; DS = 3.93). - Ausencia de un índice hablado de presentación escrita de las secciones subsiguientes de los trabajos.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección en un rango aproximado entre 3 a 6 páginas. - Establecer un mínimo de citas, para el caso entre 2 a 6 citas. - Establecer una guía o bosquejo de criterios para la confección de los contenidos esperables en esta sección. - Establecer la incorporación de Índice hablado.
Contexto del estudio y Justificación del estudio	- Bajo tratamiento, sección muy reducida, ausencia de similares secciones que por separado contextualicen el objeto de estudio (Observado Contexto: $\bar{X} = 1$; DS = .59 (Observado Justificación del estudio: $\bar{X} = 1.44$; 54; DS = 0.89). - Ausencia o muy pocas citas (Observado Contexto: $\bar{X} = 0.16$; DS = 0.81) (Observado Justificación del estudio: $\bar{X} = 0.46$; 54; DS = 0.97). - Alta variabilidad en la propuesta y formatos. - Pocas referencias contexto nacional y ausencia contexto local-regional. - En algunos casos no se explicita el problema de investigación distintamente al objetivo general.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para las secciones en un rango aproximado entre 2 y 3 páginas. - Establecer un mínimo obligatorio de citas entre 2 y 5. - Promover la diferenciación de las secciones por separado. - Promover la incorporación distintiva de contenido y referencias al contexto internacional, latinoamericano, nacional y local-regional-comunal.

Problema de investigación	- Extensión muy baja de la sección o presencia implícita en otras secciones. - Bajo número de citas (Observado: $\bar{X} = 1.57$; $DS = 0.89$). - En trabajos anteriores al 1990 no se explicita pregunta investigación. - Errores conceptuales entre hipótesis y problema de investigación. - Indiferenciación entre problema de investigación y objetivo general. - En algunos casos redacción coloquial.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección en un rango entre 1 y 3 páginas. - Establecer un mínimo flexible según carácter de la sección de al menos una o dos citas. - Establecer un criterio obligatorio de explicitación clara, destacada y por separado de la pregunta de investigación. - Promover la coherencia, convergencia y diferenciación entre el problema de investigación y el objetivo general. - Estandarizar el uso del lenguaje académico (ej.: verbos en infinitivo).
Objetivos	- En algunos casos desproporción entre objetivos generales y específicos (Observado 1:3). - Objetivos generales ambiguos. - Objetivos específicos son descritos más bien como actividades.	- Establecer un criterio de extensión de una página, máximo dos. - Mantener la proporción observada, aproximada y deseable de tres objetivos específicos cada un objetivo general. - Promover la enunciación de los objetivos con una estructura clara y estandarizada y alusiva al procedimiento y propósitos observables.
Marco teórico, Estado-del-arte	- Algunos trabajos con sección Marco teórico muy extensa, desproporcionada a la extensión de otras secciones (Observado $\bar{X} = 29.58$; $SD = 16.51$), dos <i>outlayers</i> eliminados con más de 400 páginas. - Variabilidad en la cantidad y calidad de las citas (ej. demasiado citación textual). - Número menor de trabajos con estados del arte por separado. - Moderado número de citas (Observado $\bar{X} = 16.69$; $DS = 19.7$), varios <i>outlayers</i>. Moderadas citas últimos 5 años (Observado $\bar{X} = 7.52$; $DS = 12.62$). - Citas de páginas web de cuestionable calidad y pertinencia.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección Marco teórico, en un rango entre 15 a 45 páginas. - Promover la incorporación de la sección “Estado-del-Arte” con criterios de extensión, cantidad y actualización de las citas al menos similar o por sobre la sección teórica, con al menos un tercio aproximado de citas de los últimos 5 años. - Sustentar el marco teórico en una variedad de fuentes confiables, evitando páginas web de buscadores generales.
Método	- Extensión variable (Observado $\bar{X} = 23.06$; $DS = 46.92$; intervalo entre 1 y 432; varios <i>outlayers</i>). - Variabilidad en la presentación de la sección. - Ausencia de citas que fundamenten la selección del Método, parcialmente subsanado a partir del 2000. - Bajo número de citas (Observado $\bar{X} = 2.2$; $DS = 3.52$). - Variabilidad y desactualización del formato de presentación.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada que no sobrepase la extensión de otras secciones. - Establecer mínimo de 3 a 5 citas a la sección. - Estandarizar la forma de presentar los datos relevantes (ej.: diseño, número de participantes, criterios de inclusión, etc.). considerar normativa internacional UNE 50-103-90 y/o ISO 214-1976.
Diseño	- Sección no visibilizada explícitamente en los trabajos en las tesis anteriores al 2000. - Ausencia explícita del diseño del estudio. - No se observaron diseños metodológicos que requieran abiertamente de una hipótesis (solo una excepción). - En varios casos se observa incorrecto uso de la palabra hipótesis.	- Procurar que esta sección posea al menos 1/2 página de extensión. - Establecer criterio obligatorio de identificación del enfoque y diseño por separado. - Promover citas de fundamentación metodológica. - Promover el uso de preguntas de investigación y solamente en el caso necesario, de hipótesis de trabajo.
Instrumentos	- Poca variabilidad en el tipo de instrumentos utilizados. - Uso excesivo de la entrevista individual en estudios cualitativos y cuestionario en estudios cuantitativos. - Las encuestas muestran en muy pocos casos algún tipo de validación explícito. - Ausencia de método definido de recolección de datos en estudios teóricos. - Instrumentos que sin declararlo recopilan información mixta, que luego no es analizada debidamente (ej.: cuestionarios). - Errores ortográficos en los cuestionarios.	- Procurar que esta sección posea al menos 1/2 página de extensión - Promover mayor variabilidad en la utilización de otros métodos de recolección de la información, independiente del diseño o temática en estudio. - Analizar el instrumento en consistencia con su naturaleza metodológica. - Promover al menos un criterio y/o procedimiento estadístico simple para la validación de cuestionarios y/o encuestas. - Establecer el criterio obligatorio de revisión de varios docentes de los instrumentos velando por la calidad del formato, redacción, ortografía y semántica general).

Participantes	- El número de sujetos y/u objetos de estudio no está debidamente explicitado, debiéndose muchas veces deducir de los resultados especialmente en los trabajos anteriores al 2000. - Muestras pequeñas y poco representativas.	- Procurar que esta sección posea al menos 1/2 página de extensión. - Estandarizar la forma de presentar los datos relevantes y concernientes a los participantes (número, criterios de inclusión, caracterización de la muestra, etc.). - Delinear un número mínimo de la muestra según diseño, que cumpla con un mínimo de estándar metodológico y garantice una experiencia investigación suficiente para el seminarista.
Variables o conceptos	No se observan definiciones conceptuales ni operacionales distintas al tratamiento en el marco teórico.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección en un rango entre 3 a 5 páginas. - Establecer criterio por el cual deben definirse estos dos aspectos de las variables en estudio, distintos a la aproximación en el Marco teórico, e independiente del diseño.
Procedimiento	- Solo algunos trabajos presentan pasos explícitos y distinguibles, que evidencien la posibilidad de replicabilidad del estudio. - Confusión procedimental.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección en un rango entre 3 a 5 páginas. - Establecer criterio de explicitación de pasos del procedimiento. - Los trabajos de recopilación teórica deben ceñirse o al menos considerar algún procedimiento de recopilación y presentación de los datos, por ejemplo, PRISMA, MECIR o PROSPERO.
Aspectos éticos	- Los trabajos en su totalidad anteriores al 2018 no poseen un apartado acerca de los elementos éticos de la investigación con seres humanos. - Los trabajos anteriores al 2018 no anexan consentimiento informado o documento de permisos concedidos. - Ausencia total de referencia formal a fuente de rigor ético.	- Establecer un criterio mínimo de extensión en un rango entre 3 a 5 páginas. - Establecer un criterio obligatorio para la inclusión de una subsección en el Método, que aluda directamente a los aspectos éticos de la investigación científica con seres humanos, particularmente y según el caso con niños en la primera infancia. - Establecer un mínimo de citas por sección, para el caso al menos 1 cita de autores y 1 cita de alguna fuente de rigor ético, por ejemplo, APA, Helsinki, y/o Singapur.
Resultados	- En los estudios cuantitativos uso simple de las estadísticas, en la mayoría de las veces circunscrito a porcentajes y gráficos de torta. - Formato de tablas deficiente. - Bajo número de citas (Observado $\bar{X}$ = 0.42; DS = 1.72). - Poca claridad en los análisis cualitativos, por ejemplo, categorías muy generales citas muy largas y poco pertinentes.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección en un rango entre 3 a 5 páginas. - Establecer un mínimo de citas por sección entre 1 a 3 citas. - Promover el uso de estadísticas descriptivas. - Promover el uso de tablas y gráficos ad hoc según corresponda y estándares APA.
Discusión	- Extensión reducida de la sección no correspondiente a su importancia con una alta variabilidad (Observado $\bar{X}$ = 2.36; DS = 6.62). - Número de citas reducidas (Observado $\bar{X}$ = 1.36; DS = 3.34). - Indiferenciación entre sección Resultados y Discusión, sobre todo antes del 1995. - Discusión pobre y no relacionada claramente a los Resultados.	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección en un rango entre 3 a 5 páginas, con un máximo mayor según necesidades de la investigación. - Establecer un mínimo de 3 a 5 citas en la sección. - Incorporar propio análisis relacionando el dato con la perspectiva de la seminarista y la evidencia empírica relacionable.
Conclusión	- Redacción general no directamente alusiva al tema de estudio. - Solo los trabajos del 2018 en adelante hacen alguna alusión a las limitaciones del estudio. - Ausencia del aporte del estudio a la disciplina. - Falta de una subsección referida a la experiencia investigativa de los seminaristas. - Bajo número de citas (Observado $\bar{X}$ = 0.14; DS = 0.75).	- Establecer un criterio mínimo de extensión aproximada para la sección en un rango entre 3 a 5 páginas. - Establecer un mínimo de 5 citas Promover el abordaje a las limitaciones y proyecciones del trabajo. - Establecer criterio por la identificación en el estudio que proyecten la línea de investigación. - Establecer un párrafo o subsección respecto de la experiencia personal y profesional en el proceso de elaboración del seminario de grado.

Referencias	- Alta dispersión en las formas de citación. - No se cumple a cabalidad con algún sistema formal de citación. - Errores groseros de citación en el texto y en las referencias. - Uso desproporcionado de libros por sobre otro tipo de referencias. - Desde 2018 uso excesivo de la cita web de páginas generales no académicas.	- Promover modelo de citación formal actualizado (APA, Vancouver, IBNT, u otros pertinentes a la realidad local). - Promover el uso de algún software de citación (Zotero, Mendeley y/o por sobre todo citación al interior de Microsoft Office Word). - Identificar aspectos de la citación formal que deben ser priorizados. - Establecer una proporción de tipo de referencias aproximada.
Anexos	- Dispersión en el tipo, formato y ordenamiento. - Uso excesivo de los anexos en las tesis anteriores al 2000, que en varios casos hacen más de la mitad del total de páginas del trabajo. - Pertinencia del tipo y extensión de los anexos.	Establecer una lista de anexos estándar que siempre deben ser adjuntados, siempre y cuando no sobrepasen aproximadamente el 30% del texto central.

Conclusiones

Este trabajo tuvo el propósito de explorar varios aspectos relacionados a la calidad de los seminarios de grado de la carrera de pedagogía y licenciatura en educación parvularia de una universidad estatal chilena. Se identificaron debilidades y propusieron acciones de mejora pertinentes y plausibles, que reconduzcan los esfuerzos para el logro de la calidad de estos productos académicos terminales. Si bien es correcto afirmar que, las características de cada trabajo dictarán la extensión y forma que en última instancia adquirirá, las mejoras aquí propuestas tienen un carácter orientador para docentes patrocinantes, guías y - sobre todo - seminaristas. Creemos que es posible realizar un proceso de construcción de criterios evaluativos convergentes en base a lineamientos comunes e históricos de calidad formal.

Es importante señalar que la calidad de los seminarios de grado no refleja directamente la adquisición y desarrollo final de la competencia investigativa, sino a una multitud de factores resultantes en tal competencia. Por lo tanto, su estudio debería implicar simultáneamente elementos del proceso formativo, así como del resultado. Ejemplos actuales puede ser variados, por ejemplo, el efecto de la pandemia y los encierros ocurridos durante dos años conllevó a que los estudiantes no tuvieran los espacios habituales de experiencia práctica, viéndose limitadas las posibilidades de realización de la recolección de datos y conducción de mesas de trabajo. Si bien se podría afirmar que los medios virtuales suplieron tal situación, en observación de los autores en los últimos dos años los estudiantes seminaristas han presentados características disposicionales que han evidentemente afectado el proceso de conducción de los seminarios de grado y su resultado. Debido a lo anterior, la apertura de una nueva línea de investigación que conjugue factores socio-contingenciales con aquellos de resultados y procesales se hace urgente.

Una importante observación final de los autores de este artículo, frecuentes revisores de tesis de pregrado, corresponde a la necesaria evaluación del proceso de construcción de los seminarios de grado, en términos de la influencia de la motivación y compromiso de los estudiantes con su trabajo. Este aspecto tendrá una incidencia central en

la calidad final del documento escrito y futuros estudios podrían continuar con esta temática específica de exploración. Futuros trabajos podrían incorporar la variable motivacional en la evaluación de los seminarios de titulación.

Se espera que este trabajo inspire a otros departamentos de pedagogía a identificar criterios de mejora progresiva de sus seminarios de grado, para optimizar así los esfuerzos en este tipo de evaluación de una alta complejidad y variabilidad de contenido. Las observaciones recolectadas en este estudio serán utilizadas por el departamento de educación parvularia de la Universidad de Atacama, para la construcción de un documento guía para la elaboración de sus seminarios de grado, como parte del Plan Anual de Investigación 2023-2024.

Agradecimientos

Financiamiento aportado por el proyecto institucional ATA 1999 del Ministerio de educación chileno, en su objetivo 2: Diseñar e implementar un programa de perfeccionamiento docente integral, que incluya aspectos disciplinares e innovación académica en el aula, para la implementación del Modelo Educativo actualizado.

Referencias

- Aghaee, N. (2015). Finding potential problems in the thesis process in higher education: Analysis of e-mails to develop a support system. *Education and Information Technologies*, 20, 21–36. <https://doi.org/10.1007/s10639-013-9262-z>
- Aghaee, N. & Hansson, H. (2013). Peer Portal: Quality enhancement in thesis writing using self-managed peer review on a mass scale. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 14(1), 186-203. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v14i1.1394>
- Aliaga, A. A., Juárez, L. G. & Herrera, R. (2021). Diseño y validez de contenido de una rúbrica analítica socioformativa para evaluar competencias investigativas en posgrado. *Apuntes Universitarios*, 11(2), 62–82. <https://doi.org/10.17162/au.v11i2.632>

- Álvarez, S. D., Romero, A. J., Estupiñán, J. & Ponce, D. V. (2021). Selección del docente tutor basado en la calidad de la docencia en metodología de la investigación. *Revista Conrado*, 17(80), 88-94.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000300088&lng=es&tlng=es
- Álvarez-Ochoa, R., Cabrera-Berrezueta, L. & Mena-Clerque, S. (2022). Competencias investigativas en estudiantes de Educación Superior: aproximaciones desde estudiantes de Medicina. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(4-2), 312-327.
<https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-2.1425>
- Auris, D., Colquepisco, N. T., Cuba, S., Saavedra, P. & Vilca, M. (2022). Pautas para la elaboración de un artículo científico modelo IMRyD. *Revista Innova Educación*, 5(1), 59–76. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.05.004>
- Azuara, M. & Camargo, M. (2021). Uso de los recursos de cita y referencia en la escritura de la tesis de posgrado y su relación con el plagio textual. *Diálogos sobre educación*, 12(23), 1-20. <https://doi.org/10.32870/dse.v0i23.952>
- Boillos, M. M. (2021). Incidencia de la revisión por pares en la construcción de textos académicos a nivel universitario. *DELTA*, 37(3), 1-21. <https://doi.org/10.1590/1678-460X202153017>
- Bravo, N. H. (2007). *Competencias Proyecto Tuning-Europa, Tuning-América Latina*. Informe de las cuatro reuniones del proyecto Tuning-Europa-América Latina.
http://www.cca.org.mx/profesores/cursos/hmfbcp_ut/pdfs/m1/competencias_proyec_totuning.pdf
- Castro, M. C. & Sánchez, M. (2021). Uso de los recursos de cita y referencia en la escritura de la tesis de posgrado y su relación con el plagio textual. *Diálogos sobre educación*, 12(23), 00016. <https://doi.org/10.32870/dse.v0i23.952>
- Corda, M., Viñas, M. & Vallefin, C. (2019). Las bibliotecas universitarias frente a los desafíos, dilemas y riesgos de la preservación digital de los documentos académicos. *Jornadas de Temas Actuales en Bibliotecología*, 10, 1-18.
https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.13162/ev.13162.pdf
- De Kleijn, R. A. M., Mainhard, M. T., Meijer, P. C., Pilot, A. & Brekelmans, M. (2012). Master's thesis supervision: relations between perceptions of the supervisor–student relationship, final grade, perceived supervisor contribution to learning and student satisfaction. *Studies in Higher Education*, 37(8), 925-939.
<https://doi.org/10.1080/03075079.2011.556717>

- Díaz, E. L., Aguirre, M. & Núñez, C. G. (2022). Sistematización de una experiencia de un Semillero de Investigación implementado en el contexto de la Formación Inicial Docente de una universidad estatal y regional chilena. *Cuaderno De Pedagogía Universitaria*, 19(38), 82-93. <https://doi.org/10.29197/cpu.v19i38.464>
- Espinoza, O., Sandoval, L., González, L. E., Castillo, D. & Loyola, J. (2020). Validación y aseguramiento del perfil de egreso de las carreras en Chile: La perspectiva de los directores de Psicología y Pedagogía en Educación Básica. *Revista de la educación superior*, 49(196), 103-124. <https://doi.org/10.36857/resu.2020.196.1411>
- Espinoza, F. & Eudaldo, E. (2020). La investigación formativa. Una reflexión teórica. *Conrado*, 16(74), 45-53. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000300045&lng=es&tlng=es
- Ferrada, D. (2019). La sintonización en la formación inicial docente. Una mirada desde Chile. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 21(e39), 1-14. <https://doi.org/10.24320/redie.2019.21.e39.2113>
- Fuentes, L., Errázuriz, M. C., Davison, O. A. & Cocio, A. (2019). Validación de una Encuesta de Actitudes de Lectura en estudiantes de Educación Básica. *Literatura y lingüística*, (39), 225-250. <https://dx.doi.org/10.29344/0717621x.39.2012>
- García-Gutiérrez, Z. del P. & Aznar-Díaz, I. (2018). The Development of Research Competencies, an Alternative to Train Childhood Educators as Teacher-Researchers. *Revista Electrónica Educare*, 23(1), 1-22. <https://dx.doi.org/10.15359/ree.23-1.15>
- Ghadirian, L., Sayarifard, A., Majdzadeh, R., Rajabi, F. & Yunesian, M. (2014). Challenges for Better thesis supervision. *Medical journal of the Islamic Republic of Iran*, 28(32), 1-9. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4154287/>
- Gonzales, L. J. N. (2022). Propuesta de una rúbrica para evaluar la calidad de las tesis doctorales: Un enfoque de evaluación formativa. *Revista Muro de la Investigación*, 8(2), 1-12. <https://doi.org/10.17162/rmi.v8i2.1760>
- Peralta-González, M. J., González-Pérez, L., & Meneses-Placeres, G. (2019). La investigación en el pregrado: evaluación de su calidad a través de las tesis. Bibliotecas. *Anales de Investigación*, 15(1), 51-67. <http://hdl.handle.net/10760/33716>
- Hernández-Díaz, A. (2022). Barreras para la investigación formativa percibidas por estudiantes de enfermería de una universidad chilena. *Revista Colombiana De*

Enfermería, 21(3), e049.

<https://revistas.unbosque.edu.co/index.php/RCE/article/view/3426>

Huamán, L. A., Pucuhuaranga, T. N. & Hilario, N. E. (2020). Evaluación del logro del perfil de egreso en grados universitarios: tendencias y desafíos. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(21), e006. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.691>

International Organization for Standardization. (s. f.). *Abstracts for publications and documentation*. Online Browsing Platform. <https://www.iso.org/obp/ui/en/>

Jiménez, J. A., Machado, J. P., Caso, J. & Arrayales, E. M. (2019). Evaluación del egreso de la licenciatura en actividad física y deportes de la UABC: Un ejercicio comprensivo. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 17(2), 123-146. <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.2.007>

Larsson, K. & Hansson, H. (2013). Anti-plagiarism strategies: How to manage it with quality in large-scale thesis productions. *International Journal for Educational Integrity*, 9, 60-73. <https://doi.org/10.21913/IJEI.v9i2.893>

Mamani-Benito, O. J. (2019). La asesoría de tesis en pregrado: una labor que requiere un nuevo enfoque. *Revista Médica Herediana*, 30(2), 124-125. <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.20453/rmh.v30i2.3555>

Mamani, O. J. (2018). Calidad metodológica y características de las tesis de pregrado de psicología de una universidad privada del Perú. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 301-319. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.224>

Mandujano-Romero, E. & Grajeda, P. (2013). Calidad de las tesis para obtener el título de médico cirujano, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco - Perú, 2000-2009. *Acta Médica Peruana*, 30(2), 70-74. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1728-59172013000200004&lng=es

Martínez Castro, Y., Ponce, Y. & Hernández, K. (2016). Errores frecuentes en artículos remitidos a la revista "Márgenes". *Revista Márgenes*, 4(4), 12-26. https://www.researchgate.net/publication/323760129_ERRORES_FRECUENTES_EN_ARTICULOS_REMITIDOS_A_LA_REVISTA_MARGENES_FALTA_DE_CONOCIMIENTO_O_DE_ETICA

Martinsson, A. (1983). *Guía para la redacción de artículos científico destinados a la publicación*. Programa General de Información y UNISIST. Segunda Edición Unesco.

- Medina, J. C. & González, J. A. (2020). Stochastic index of perception of the achievement of the graduation profile of the pedagogy students. The case of a regional university in Chile. *Formación universitaria*, 13(1), 83-92. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062020000100083>
- Ministerio de Educación Chileno [Mineduc] (2013). Programa de financiamiento por resultados de la educación terciaria- Mecesus. Manual Operacional. <http://portales.mineduc.cl/usuarios/MECESUP/File/2013/MECESUP%203/ManualOperacionalV5Julio2013.pdf>
- Ochoa, L. & Cueva, A. (2016). Percepciones de estudiantes acerca del plagio: datos cualitativos. *Encuentros*, 14(2), 25-41. <https://doi.org/10.15665/re.v14i2.822>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO] (1983). *Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación. Preparada para el Programa General de Información y UNISIST (PGI-83/WS/10)*. Segunda Edición.
- Ortega, N. A., Romero, M. A. & Guzmán, R. M. (2016). Rúbrica para evaluar la elaboración de un proyecto de investigación basado en el desarrollo de competencias. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*, 2(4), online. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/ICSA/article/view/753>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Palacios, L. I. (2021). A systematic review: Attitude towards research in Latin American universities. *Comuni@cción*, 12(3), 195-205. <https://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.12.3.533>
- Pal, M., Roy, U., Sau, S. & Datta, S. (2014). Formation of a scale for evaluation of thesis quality in md curriculum in West Bengal. *Journal of Drug Delivery and Therapeutics*, 4(3), 129-131. <https://doi.org/10.22270/jddt.v4i3.865>
- Paravic, T. & Burgos, M. (2009). Quality assessment of theses abstracts from a nursing master's degree program. *Ciencia y enfermería*, 15(3), 55-68. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532009000300007>

- Perdomo, B. & Morales, O. A. (2022). Errores y dificultades en la elaboración de las tesis de pre y postgrado del estudiantado peruano: Implicaciones pedagógicas. *Revista Electrónica Educare*, 26(1), 380-400. <https://dx.doi.org/10.15359/ree.26-1.21>
- Perdomo, B., Portales, M., Horna, I., Barrutia, I., Villon, S. & Martinez, E. (2020). Calidad de las tesis de pregrado en universidades peruanas. *Espacios*, 41(02), 1-5. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n02/20410205.html>
- Paredes, A., Inciarte, A. & Walles, D. (2020). Educación superior e investigación en Latinoamérica: Transición al uso de tecnologías digitales por Covid-19. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 26(3), 98-117. <https://redalyc.org/journal/280/28063519014/html/>
- Perines, H., & Campaña, K. (2019). La alfabetización de los futuros docentes en investigación educativa: Una reflexión teórica desde el contexto de Chile. *RECIE. Revista Caribeña De Investigación Educativa*, 3(1), 7-18. <https://doi.org/10.32541/recie.2019.v3i1.pp7-18>
- Pluye, P. & Hong, Q. N. (2014). Combining the Power of Stories and the Power of Numbers: Mixed Methods Research and Mixed Studies Reviews. *Annual Review of Public Health*, 35(1), 29-45. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-032013-182440>
- Reynolds, J. A. & Thompson Jr, R. J. (2011). Want to improve undergraduate thesis writing? Engage students and their faculty readers in scientific peer review. *CBE-Life Sciences Education*, 10(2), 209-215. <https://doi.org/10.1187/cbe.10-10-0127>
- Regojo, O., Lamata, F., Sánchez, J. M., Elizalde, A., Navarro, J. & Valdivia, J. G. (2004). Análisis de calidad de los recursos estadísticos (sección material y método) en los proyectos de tesis de un departamento universitario. *Actas urológicas españolas*, 28(8), 581-587. [https://doi.org/10.1016/s0210-4806\(04\)73138-1](https://doi.org/10.1016/s0210-4806(04)73138-1)
- Rojas, M. I. & Espejo, R. L. (2020). La Inversión en investigación científica como medida del capital intelectual en las instituciones de educación superior. *Información tecnológica*, 31(1), 79-90. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642020000100079>
- Rubio, M., Fonseca, M., Quirós, C. & Valls, R. (2018). Autopercepción de las competencias investigativas en estudiantes de último curso de Pedagogía de la Universidad de Barcelona para desarrollar su Trabajo de Fin de Grado. *Revista Complutense de Educación*, 29(2), 335-354. <https://doi.org/10.5209/RCED.52443>
- Silva, J. L. & Valderrama, K. M. (2017). *Nivel de calidad de traducción en abstracts de las tesis de pregrado 2010-2014* [tesis para obtener título de grado, Universidad Privada Antenor Orrego] Repositorio Institucional UPAO.

https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/3016/1/RE_OBST_JULIAN_A.SILVA_KAROL.VALDERRAMA_NIVEL.DE.CALIDAD.DE.TRADUCCION_DATOS.PDF

- Suárez, S., Suárez, Á., Guisado, I. & Suárez, M. (2019). La ortografía en el ámbito universitario: una realidad que exige la reflexión del alumnado y la implicación del profesorado. *Didáctica. Lengua y Literatura*, 31, 135-145.
<https://doi.org/10.5209/dida.65945>
- Tapia-León, M., Villalta, M., Luján-Mora, S. & Bastidas, C. (2016). Análisis de la calidad de los resúmenes de tesis de grado de las universidades del Ecuador respecto a normas internacionales. *Revista Ciencias de la Documentación*, 3, 40-51.
<http://hdl.handle.net/10045/70212>
- Sosa, J. (2022). Los errores más comunes en la elaboración de textos académicos. *Jóvenes en la ciencia*, 17, 1-3.
<http://www.repositorio.ugto.mx/bitstream/20.500.12059/7569/1/Los%20errores%20m%C3%A1s%20comunes%20en%20la%20elaboraci%C3%B3n%20de%20textos%20acad%C3%A9micos.pdf>
- Vázquez-Antonio J., Tobón, S., Vázquez-Antonio, J. M., Guzmán, C. E. & Herrera-Meza, S. R. (2018). Diseño y validez de contenido de una rúbrica socioformativa para evaluar la tesis de investigación en la Educación Normal. *Espacios*, 39(53), 1-11.
<https://revistaespacios.com/cited2017/cited2017-28.pdf>
- Venegas, R., Zamora, S. & Galdames, A. (2016). Hacia un modelo retórico-discursivo del macrogénero Trabajo Final de Grado en Licenciatura. *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, 49(Supl. 1), 247-279. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342016000400012>
- Ventura, J. L. & Barboza, M. (2017). El tamaño de la muestra: ¿Cuántos participantes son necesarios en estudios cualitativos? *Revista Cubana de información en ciencias de la salud*, 28(3), 1-2. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132017000300009&lng=es