

EPISTEMOLOGÍA

GÉNERO E IMPACTOS EN EL MEDIO RURAL

Sembrando Vida: entre lo diáfano y profano

Sowing Life: Between the Diaphanous and Profane

María Montserrat Arriaga Morales

al211260096@chapingo.mx

<https://orcid.org/0009-0006-3127-9106>

Jorge Antonio Acosta Calderón

tapalewi@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-9024-0021>

María Virginia González Santiago

mgonzalez@chapingo.mx

<https://orcid.org/0000-0002-9726-7136>

Universidad Autónoma Chapingo

Departamento de Sociología Rural

Texcoco, Estado de México

Este es un artículo de acceso abierto bajo la licencia Creative Commons 4.0 Atribución-No Comercial (CC By-NC 4.0 International)

This Is an Open Access article distributed under the terms of the CC BY-NC license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

Recibido: 25/06/2023.

Aprobado: 15/09/2023.

Publicado: 18/11/2023

Sembrando Vida: entre lo diáfano y profano **Sowing Life: Between the Diaphanous and Profane**

Resumen

En este artículo se presentan los resultados de la búsqueda bibliográfica, que sustenta la comparación de distintas metodologías para evaluar políticas públicas. Se da cuenta del caso del Programa Sembrando Vida, cuyas construcciones de distintos marcos referenciales se encuentran dispersos por la generalización de los resultados, además de una propuesta metodológica a partir de evaluaciones que integran los horizontes epistemológicos que son parteaguas en la elaboración de marcos teóricos. La metodología empleada se basa en las características de un artículo de revisión y reflexión a partir de distintos textos que expresan la problemática, como son las fuentes documentales expresadas en artículos de revistas indexadas, libros especializados acerca de evaluaciones de políticas públicas, ensayos académicos y de expertos en el área de políticas públicas y algunos textos de opinión pública como periódicos y sitios web con trayectoria reconocida. Con base en una teoría de compresión en comparación con teorías tradiciones positivistas.

Palabras clave: Enfoque cuantitativo y cualitativo, la 4T, metodología mixta, políticas públicas, Sembrando vida.

Abstract

This article presents the results of the bibliographic search that supports the comparison of different methodologies to evaluate public policies. The case of the Sembrando Vida Program is reported, whose constructions of different referential frameworks are scattered due to the generalization of the results, in addition to a methodological proposal based on evaluations that integrate the epistemological horizons that are watershed in the development of theoretical frameworks. The methodology used is based on the characteristics of a review and reflection article based on different texts that express the problem, such as documentary sources expressed in articles from indexed journals, specialized books on public policy evaluations, academic essays and by experts. in the area of public policies and some public opinion texts such as newspapers and websites with a recognized track record. Based on a compression theory compared to traditional positivist theories.

Keywords: Quantitative and qualitative approach, the 4T, mixed methodology, public policies, Sowing life.

Introducción

Las evaluaciones oficiales y académicas sobre el Programa Sembrando Vida (PSV) se apoyan en una metodología dispersa; en algunas se privilegia la de tipo cualitativo relegando a un segundo orden la de tipo cuantitativo y viceversa. Este proceder metodológico conduce a una consecuencia inevitable de una apreciación parcial de la realidad, y así se puede constatar en las diferentes fuentes y análisis del PSV. Una apreciación más completa del PSV exige una nueva metodología que supere el conocimiento parcial del PSV ofrecida por las metodologías dispersas. La nueva metodología que se propone en el presente artículo podría considerar la continuidad del programa al incluir en su investigación los efectos del PSV no sólo como una política pública sino también como un proceso de cambio cultural en tanto que sus acciones implican aspectos cualitativos como la revitalización de las formas comunitarias del trabajo, la actualización de los conocimientos locales sobre el territorio, la conformación de comunidades de aprendizaje que se desarrollan en un cronotopo distinto al tiempo acelerado de las burocracias. Estos aspectos forman parte de un cambio cultural en tanto que implican la transición de la agricultura convencional a un modelo de producción agroecológica de modo que el campo mexicano está creando las condiciones para el surgimiento de nuevas formas de agriculturas.

Situación problemática

Todo se basa actualmente en resultados, en medir en cuánto tiempo cierto grupo de políticos podrán ascender de nuevo al poder y qué estrategias de políticas sociales se deben implementar. En los años 90 la popularidad de los apoyos asistencialistas al campo dio paso a la tradición del compadrazgo, del vale madre que solo esperaba los apoyos. Ahora hay una nueva tendencia dispersa ante tentativas del campo: la comunidad. Muchas opiniones aún en fase descriptiva aseguran que el programa es simplemente un escudo de lo que antes fue PROCAMPO, que la imagen ingenua sigue siendo un aparato político, un grupo más de expertos en revistas o periódicos aseguran que “la organización comunitaria y la creación de estructuras colectivas constituyen el núcleo de programa, el gobierno está dejando de lado las funciones e instituciones similares que ya existen” (Bertoli, 2021). Este

mismo autor asegura que no existe una consulta especializada a las comunidades rurales y que meramente toma en cuenta como fuente inicial grupos de interés.

Otros autores amateurs en este tema afirman que las consultas deben ser incluidas dentro de la política y metodología del programa y que su grado de operación dependerá de los encargados, esto para tener un control específico acerca de las problemáticas, tal como lo menciona (Cloter, *et al.* 2020, pág. 4) el monitoreo y evaluación de su desempeño es sumamente importante para determinar el impacto social que generan y para brindar retroalimentación oportuna en favor de maximizar los efectos positivos y eliminar los negativos”. Sin embargo, esta lógica solo recae en resultados estadísticos y la comparación de variables. Brindando una sobria escala a nivel estatal, municipal que dará pie a la descripción genuina nacional.

Las metodologías que comenzaron a popularizarse en los años 2000 basada en “análisis de resultados” han dejado ver la forma defectuosa de aplicarlas, excluyendo la historia y la tradición asistencialista del país. Desde otro intento de integrar cada vez mayor disciplinas que no dejen fuera ninguna explicación mediante el trabajo de recabar la información necesaria para poder llevar a cabo la evaluación están los recientes trabajos de investigadores provenientes de varios departamentos de la Universidad Autónoma Chapingo, ellos integran un estudio de caso en la Zona de Chahuities, Oaxaca mediante lo que ellos llaman “una metodología mixta” que contempla tres estrategias: análisis documental de políticas públicas, análisis de frecuencias y análisis basado en evidencia, aplicada a un estudio de caso simple y sobre todo aseguran que es vital “*Interrogar a los textos desde un nivel analítico que incorpore problematizaciones, autoridades y tecnologías*: preguntas que permiten entender problematizaciones: ¿Cómo emergen problemas que tienen que ser intervenidos por las políticas públicas? En cada área del conocimiento” (Cortés, *et al.* 2022, pág. 5). Esta última metodología permitiría integrar las demás, pero aún falta por determinar si es factible para el programa.

Antecedentes

Las políticas públicas sostienen el desarrollo en América Latina, cuyo papel principal se basa en la gestión y la coordinación entre el Estado y la sociedad. Las evaluaciones están construidas por cuerpos de conocimientos, experiencias y sucesos polémicos; siempre bajo fundamentos epistemológicos, metodológicos y operativos que tienen una reacción lineal entre conocimiento, poder y acción. Plantear que el contexto en el que viven gran parte de los países latinoamericanos está bajo el concepto de “consenso

unánime” que provoca un choque sistémico entre el lenguaje y sus cuerpos teóricos. Para este autor el desarrollo de las evaluaciones cuenta con una continua tensión entre aproximaciones cuantitativas y cualitativas que se entrecruzan por las distantes concepciones de la sociedad. Muchos de los debates sobresalientes en este caso están bajo el esquema de paradigmas experimentales que se aplican en la multiplicidad de contextos y actores que intervienen en incongruencia con los responsables de formular políticas públicas y su aceptación para el propio financiamiento, esto lleva constantemente a replantear su acción y el manejo de resultados. Tal como lo dice Acuña, *et al.* (20016, pág. 9) “La práctica evaluadora en los distintos sistemas ha sido analizada en función de los mecanismos de selección de programas y políticas a evaluar, los responsables de ejecutar las evaluaciones y los tipos de evaluaciones realizadas”. Entre los que ellos destacan se encuentra: el que realiza el área jurídica y los órganos creados por esa misma área quien designa la función.

Evaluación de políticas públicas en México

En México se evalúan las políticas públicas mediante un esquema metodológico similar a varios países latinoamericanos. Según la Cámara de Diputados, es la instancia de publicar el diseño y proceso de evaluación, tiene como tarea resolver: ¿Quién evalúa? (instituciones, universidades, centros de investigación, organismos gubernamentales y no gubernamentales, la sociedad civil o grupos de presión), ¿Dónde se sitúa el evaluador? (depende de su función externa o interna dentro del vínculo político), ¿En qué momento se realiza una evaluación? (esto implica dejar en claro la temporalidad de la política que puede ser antes, durante o posterior a su gestión), ¿Cuál es el objetivo de la evaluación? (principalmente enfocado a dar a conocer los resultados) y ¿De qué manera se lleva a cabo la evaluación? (esta tiene que ver con el procedimiento conceptual y metodológico con el que se llevara a cabo la evaluación).

Según *El Manual de herramientas para la incidencia en políticas públicas* publicado por Tapia *et al.* (2010) que sigue vigente, presenta un esquema del proceso: diagnóstico, estructura de la evaluación y operatividad (bajo el esquema de una investigación en el que se deja claro el universo de estudio, se plantea una hipótesis, se realiza el diseño para la muestra, un cronograma de tiempos de análisis, contexto, se diseñan los instrumentos de recolección y análisis de información) y la forma de presentar los resultados.

Políticas públicas del medio rural en México con la 4T

Para el gobierno actual de Andrés Manuel López Obrador la importancia para la transformación del campo mexicano se expresa en su Plan Nacional de Desarrollo (2019–2024) cuyo eje III “Economía” establece como objetivo “la autosuficiencia alimentaria y el rescate del campo” principalmente mediante: a) incrementar la productividad; b) hacer agricultura sostenible y c) lograr una agricultura más incluyente, según (Suárez, 2022, pág. 20–23) a través de acciones como: (1) renovar las prácticas agrícolas y ganaderas mediante la implementación de tecnologías con el fin de obtener una mayor dinamización de las economías regionales y locales; (2) ampliar la nueva forma de organización institucional y de gestión pública y llevarla a cabo en regiones y municipios anteriormente abandonados; (3) dar fin al esquema sectorial piramidal y enfocarse en implementar políticas locales rurales bajo una coordinación que permita el Desarrollo Sostenible. Esto a través de diferentes programas como el Programa de Producción para el Bienestar (PPB) a cargo de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) y el Programa Sembrando Vida (PSV) a cargo de la Secretaría de Bienestar (SEBIEN).

El programa Sembrando Vida es una acción institucional para complementar la política agrícola del gobierno de la 4T para acabar con la dependencia de importaciones de cultivos básicos, esto lo aclara el Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria Víctor Suárez (2022,p.21) quien apunta que dicho programa tiene como objetivos romper el círculo vicioso entre postración del campo y la dependencia alimentaria y elevar en casi 3 millones 600 mil toneladas la producción nacional de maíz, frijol y trigo (generar empleos y entregar incentivos económicos e insumos para la producción cubriendo los estados de Campeche, Chiapas, Chihuahua, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán.

Con el objetivo de garantizar la producción de maíz y frijol como elementos estratégicos para la seguridad alimentaria de las familias rurales; incrementar el contenido de materia orgánica; controlar la erosión hídrica del suelo y con ello lograr un uso más eficiente del agua de lluvia, incrementar y optimizar la producción en forma sostenida “actualmente este programa cuenta con 455, 749 beneficiados, incentivó a los sujetos agrarios para establecer los sistemas productivos del campo: Sistema Milpa Intercalada con Árboles Frutales (MIAF) y Sistema de Producción Forestal (SAF)” (SECRETARIA DEL BIENESTAR, 2020).

Sin embargo, el fin de la administración del actual gobierno pone sobre la mesa los cuestionamientos acerca de la continuidad del programa. Esto ha dado pie a la generación de diferentes publicaciones (oficiales, académicas y de difusión) que han puesto en circulación argumentos a favor de la continuidad del programa o en contra de éste. Sin embargo, es importante reconocer que cada tipo de publicación o fuente utiliza una metodología que discrimina, ya sea, aspectos cualitativos –como las situaciones sociales y políticas que tienen como consecuencia la desorganización de las prácticas de cooperación y solidaridad dentro de las comunidades– o aspectos cuantitativos –como la distinción entre parcelas “ociosas” que fueron acondicionadas para participar en el programa y parcelas producto del desmonte de áreas de uso forestal.

Por ejemplo, por un lado, existen evaluaciones que registran el evidente fracaso del programa. Las causas de éste se encuentran principalmente identificadas por grupos opositores como el Movimiento Antorcha Campesina. A partir de un diagnóstico de la sistematización de resultados afirman que dichas causas son las siguientes: “irregularidades y proselitismo político” e “inexistencia de un análisis real de la problemática del campo mexicano” (Martínez, 2021) este mismo autor asegura que el fracaso más severo se debe a que no se toman en cuenta la situación geográfica del país y el asunto de violencia sin resolver que frena el aprovechamiento del programa además de: “beneficios económicos y productivos a discreción” (Paz, 2023, pág. 5) “presupuesto austero por parte de la 4T” (Pérez, 2022, pág. 8); “el PSV no soluciona el problema de sequía en gran parte del norte del país” (Reyes Arellano, 2022, pág. 10), “apoyo económico insuficiente” (Castellanos, 2022, pág. 22) “la integración de conocimientos campesinos en conjunto con las prácticas propias del programa y su validación para la continuación del mismo, dificultades de integración en las comunidades de aprendizaje y el acompañamiento técnico” (Cloter, *et al.* (2020); “el Programa Sembrando Vida no cumplió sus metas proyectadas” (Pedraza, 2021, p.8); y “una metodología sesgada en los procesos de evaluación del PSV y falta de identificación de problemas” (Bernabe Inés, 2020).

Por otro lado, existen evidencias que justifican la continuidad del programa y expresan resultados en una dimensión diferente, por ejemplo, la integración de tópicos sociales, económicas, ambientales en cuanto al nuevo giro que dan las políticas agrarias (Bartra, 2022) “una nueva visión acerca del acompañamiento técnico y su relación con los sembradores ha sido difícil que ha provocado dar de baja a más de 17 mil beneficiados en Tabasco” (Hernández, 2019), e “interfases complejas gracias a la nueva percepción acerca

del agroecosistema en su ámbito de redes interdisciplinarias” (Mayr, 1969; García –Barrios y García–Barrios, 2008; Rosen, 2012).

Tal como lo dice (Bartra, 2022):

[...] el sistema de investigación resultante de un enfoque tecnócrata de desarrollo agrícola no capta la importancia de la agricultura campesina para coadyuvar a resolver los problemas [...] En el estudio de la economía campesina hay que considerar su estructura y función, la racionalidad de las prácticas agrícolas aplicadas en el manejo de los recursos y los mecanismos propios de degeneración, de transmisión y de aceptación de conocimiento (p. 29).

Esto significa que la consolidación de un esquema básico de pensamiento ya no debe regirse meramente por indicadores e instrumentos metódicos cerrados, sino que, al abrir la posibilidad de una nueva visión teórica, se dará paso a nuevas formas de interpretación entre la teoría y la realidad, en este caso del campo mexicano.

De este modo es posible recuperar la realidad del campo mexicano, por ejemplo, a través de testimonios como el de Don Esteban, un Sembrador del Estado de Veracruz. Don Esteban, quien tiene presente la historia agraria por la que México ha atravesado en los últimos sexenios, junto con otros campesinos que conforman una CAC con relación a la planta de aceite, reconocen que en los últimos 10 años se ha degradado el paisaje y el hábitat de muchas especies:

Mirándolo a futuro, pues yo pienso que hemos encontrado [en la palma] una fuente más o menos de no verme obligado a salir a migrar afuera... no tenemos otra alternativa. Las tierras no están para. A menos que hubiera buenos planes de gobierno, en decir: bueno, vamos a hacer estas tierras productivas, mecánicamente y técnicamente y toda la cosa. Que se vea que si vamos a salir a adelante, no para entretenernos como ahorita vemos el programa este [Sembrando Vida]. ¡Porque es para entretenernos nada más! Yo prefiero dejarlo tirado a dejar tirada la plantación... [SV] es un programa que en cierta forma ayuda, porque es una ayuda más que nada. Pero, ¿Qué sea un motor para vivir? (Cloter, 2020)

Objetivos

Objetivo general

Este artículo se propone describir los métodos utilizados en las academias para la evaluación del PSV considerando, por una parte, otras dimensiones que vayan más allá de su concepción como política pública y, por otra parte, las críticas a sus diferentes componentes, con el fin de proponer una evaluación integral que dé cuenta de las relaciones sociales de los sembrados y los técnicos productivos y sociales.

Objetivos específicos

- a) Identificar las tipologías de las evaluaciones del PSV;
- b) Comparar las distintas metodologías con las que se ha evaluado hasta ahora el PVS;
- (c) Desarrollar una propuesta que combine las tres tipologías metodológicas de evaluación (cualitativas, cuantitativas y mixtas) que den cuenta un marco teórico para investigaciones posteriores.

Materiales y método

Este artículo de reflexión se desarrolla bajo un método de revisión e investigación documental de carácter descriptivo y exploratorio con dos variables principales: variable a) metodología de las evaluaciones de políticas públicas y b) evaluaciones de políticas sociales para el campo mexicano.

Por el carácter documental de la investigación, los participantes son todas aquellas fuentes documentales expresadas en artículos de revistas indexadas, libros especializados acerca de evaluaciones de políticas públicas, ensayos académicos y de expertos en el área de políticas públicas y algunos textos de opinión pública como periódicos y sitios web con trayectoria reconocida. Las evaluaciones realizadas hasta ahora al PSV son de instancias oficiales como CONEVAL, INEGI, SEBIEN, SADER, etc.

La información utilizada fue obtenida de diferentes fuentes de tipo documental, principalmente revistas especializadas, páginas oficiales y algunos sitios de divulgación como periódicos nacionales.

En este artículo de revisión no se tienen variables, sino “categorías de análisis” de las que se destacan: políticas públicas, metodología cualitativa, cuantitativa y mixta” que serán descritas más adelante.

Recolección y análisis de datos

En este apartado se llevó a cabo la agrupación de todos aquellos textos que hasta la fecha (2005–2022) se han publicado acerca del programa Sembrando Vida. Se clasifico por tema: políticas públicas y metodología para evaluación de resultados de políticas para el campo mexicano, de los 102 textos, se clasificaron 52 en el primer apartado y 50 para el siguiente. Por último se hizo una conexión entre ambos, discriminando así los que no aportaban nada sustancial al artículo quedando en total 63, cada uno de ellos tiene al menos una relación directa con el anterior y así sucesivamente, además por venir de revistas especializadas o autores que escriben en opiniones reconocidos se validó que los resultados de sus investigaciones eran parte fundamental de este artículo.

Existe diversidad de enfoques para evaluar las políticas públicas. Esto implica una parcialidad en los análisis sobre los resultados (cuantitativos, cualitativos, integradores. En Latinoamérica diferentes teóricos han reconocido las limitantes y fortalezas en cuanto a evaluación de políticas públicas. Ellos aportan a la construcción de teorías y los marcos teóricos. Entre los que destacan está el trabajo de (Feinstein, 2007) con su *texto La evaluación pragmática de políticas públicas*; (Ligero, 2011, pág. 56) con el aporte de sus dos métodos de evaluación, los criterios y la teoría del programa donde presenta su crítica acerca del diseño de las políticas y la articulación con las evaluaciones (Rein & Donald, 1999) en su texto *El discurso que refleja su marco*; (Giandomenico, 1998) en su texto *Programas de investigación y programas de acción* haciendo referencia al cuestionamiento ¿Puede la investigación de políticas aprender de la ciencia?; (Weiss, 1982, pág. 14) en su texto *La investigación de políticas: ¿Datos, ideas y argumentos?*; y Alkin, et al. (2004, pág. 18) en su *trabajo Raíces de la evaluación: una perspectiva internacional*.

Entre lo cuantitativo y lo cualitativo

(Montoya, 2017) realizó una investigación sobre “Aspectos metodológicos para evaluar una política pública” cuyo objetivo es orientar al investigador sobre la metodología que debe usar en una investigación de políticas públicas, su metodología se basa en un enfoque cualitativo de investigación, el rastreo y el análisis documental con el fin de indagar sobre las diferentes perspectivas metodológicas para estudiar las políticas

públicas. Según sus resultados existen tres tipos: las metodologías cualitativas, cuantitativas e integrativas.

Enfoque cuantitativo

(Águilar, 1992, pág. 25) afirma, “la psique de las investigaciones sigue líneas científicas para construir la orientación metodológica de evaluación de políticas públicas en dos relaciones, una, con el conocimiento del proceso de la política y, dos, el conocimiento en el proceso de la política. Para el primero, según este autor “La teoría del meollo está la teoría positiva donde su objetivo es producir descripciones, definiciones, clasificaciones y explicaciones de los procesos” regularmente dentro de esta posición el gobierno basa su discurso y toma decisiones a partir de los resultados obtenidos. En el caso de la segunda relación, “el proceso está más inmiscuido en los teoremas de las ciencias en el proceso de deliberación y decisión de la apolítica con el objetivo de corregir la política esta postura da pie a complementar las descripciones y definiciones del primero bajo métodos analíticos y predictivos.

(Pardinas, 1999, pág. 242) comparte esta misma perspectiva, intentando demostrar si existe aquella relación entre el diseño de la política y el resultado de la misma. A través de evaluaciones que den cuenta de los efectos que la política pública tendrá en la sociedad en los ámbitos económicos, políticos y sociales, con posibilidad de alternativas de gestión y dicen que este tipo de análisis es una forma de investigación relativa la evaluación, bien para continuar o interrumpir un programa, estrategia, técnica, mejora, o para asignar recursos entre programas que compiten.

De acuerdo con (García, 2014, pág. 20) especialista en evaluación de políticas públicas en el Estado de Jalisco, argumenta que “las técnicas explicativas se apoyan en la estadística inferencial para probar supuestos teóricos o realizar inferencias a partir de datos muestrales”. En este mismo sentido, se unen a este grupo de teóricos (Rivera & Salazar-Elena, 2011) en su análisis acerca de la ciencia política mexicana contemporánea señalan que “es predominantemente descriptiva, monográfica y cualitativa, y las investigaciones causales existentes privilegian la generación inductiva de teorías e hipótesis” (p.103).

Por otro lado, existe otro grupo de investigadores que expresan su afinidad por las evaluaciones cuantitativas a través de procesos económicos y financieros como Adrián Acosta Silva, Andrés Valdés Zepeda, Aimeé Figueroa Neri, María Luisa García Bátiz, Marcos

Pablo Moloeznik Gruer entre los más buscados en la red para apoyar este tipo de enfoque en relación con evaluación de políticas públicas en México.

En México, las evaluaciones de políticas públicas en el sector agrícola se basan en metodologías construidas bajo el esquema de la Matriz de Marco Lógico (MML). Uno de los encargados de aplicar esta estrategia es el CONEVAL.

Enfoque Cualitativo

Retomando a los autores (Barreto, *et al.* 2010, 358), expresan que dentro del enfoque cualitativo existen dos tipos para analizar las políticas públicas, el primero es el método cualitativo positivista y, el segundo, los métodos cualitativos interpretativos. El primero se entiende, según como “aquel que identifican aquellas aproximaciones metodológicas que en políticas públicas buscan combinar elementos cuantitativos como cualitativos”. Esta combinación lo que pretende es tener mayor confianza y validación, “usando herramientas como UN*DIST, Atlas-Ti, Lexicometría o Q-Metodología para procesar palabras, frases de entrevistas, documentos o incluso observaciones realizadas en trabajos de campo Barreto, *et al.* (2010, pág. 358). El segundo tipo, interpretativo, lo discute el mismo autor y dicen que esta metodología toma relevancia en el análisis narrativo y “pretende descubrir en las personas, objetos de las políticas públicas, expresiones, narraciones u opiniones diferentes sobre un mismo tema [...] implementado por dichas políticas, [...] sin calificar lo falso o lo verdadero de dichas apreciaciones” (p. 360). Aquí se toman en cuenta aspectos relacionados con la vida cotidiana (experiencias y las vivencias dentro de un determinado contexto) de un grupo o espacio establecido en la que se aplicarán la política pública. A diferencia de los métodos cuantitativos donde el investigador está un paso fuera de las relaciones interpersonales, la metodología cualitativa busca que los especialistas o investigadores se fusionen con el entorno, porque sólo así se podrá tener una visión paralela entre las teorías con marcos interpretativos de “caso” y las agencias sociales “*de significado*”. En este caso, levantar los datos se basa en la condición de interpretar, analizar y reflexionar cada uno de los objetos de estudio.

(Surel, 2006, pág. 68) muestra que existen múltiples métodos para analizar la información cualitativa *y agrega*, “existen métodos que justifican la multiplicidad de los estudios como: 1) análisis crítico de los valores; 2) análisis de las historias; 3) análisis narrativo; 4) análisis dramático; 5) análisis categórico”.

(Sotomayor, 2008, pág. 160) asegura que los autores de publicaciones con tendencia a usar metodologías cualitativas para el estudio de las políticas públicas

parecen no estar unificados a algún marco epistemológico y metodológico, sin embargo, dice que tienen en común tres temas: “el proceso de selección de estudios de caso, los factores temporales en el análisis de los procesos políticos y el diálogo entre diferentes metodologías”.

Empero, éstos también coinciden en su objetivo de sus publicaciones y es el hecho de romper el esquema tradicional de los métodos formales. Dentro de estos autores se encuentra un grupo que propuso una ciencia política contemporánea cuyos textos más usados es “Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research” famosos por sus siglas (KKV) y el texto para iniciarse en las evaluaciones cualitativas es “Rethinking Social Inquiry” (Collier & Brady, 2006, pág. 2) ya que presentan una serie de lineamientos para entender a KKV.

En un estudio similar, (Munck & Snyder, 2019, pág. 140) demuestran que en revistas como “*Comparative Political Studies*, *Comparative Politics* y *World Politics*” se siguen publicando ensayos descriptivos en su análisis, inductivos en su método y cualitativos en la forma de analizar los datos.

Para el caso de México y su política agrícola, las evaluaciones con enfoque cualitativo las dirigen aquellas instituciones sociales que pretenden profundizar. Antes del 2018, organizaciones campesinas se encargaban de esta labor como la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), la Coalición de Organizaciones Democráticas Urbanas y Campesinas (CODUC) entre otras. Ahora con la 4T, la SADER en conjunto con los resultados del PSV estarían a la cabeza de estas evaluaciones.

El paradigma en la que se basan la mayoría de estos estudios se enfoca en el constructivismo y la teoría crítica. Basándose principalmente en la entrevista como instrumento de investigación. En comparación del enfoque cuantitativo, que en este caso su instrumento de investigación se basa en encuestas.

Esto no significa que un enfoque está sobre el otro, al contrario. Se complementan mientras uno no sobre salga del otro en cuanto a expresión de resultados.

Enfoque Mixto

Existe un tercer grupo que pretende combinar estos dos enfoques. Tal como lo expresa (Giandomenico, 1998) al reconocer que “análisis de las políticas públicas no se puede agotar ni explicar adecuadamente con la implementación de los dos métodos de

análisis, anteriormente expuestos, por separado” (p. 5). Por ello, es necesario que se actualice el proceso en el desarrollo dentro de las metodologías antes expuestas. Considerando lo que argumentan Barreto, *et al.* (2010) que debe ser un proceso sin discriminaciones y jerarquías.

En conclusión, se entiende la necesidad de apoyar a herramientas cuantitativas de las explicaciones causales de herramientas cualitativas, esto no significa que los errores y vacíos de ambas se hayan superado, sin embargo, con ello se reduce una brecha metodológica expuesta en todo este apartado. La tarea de interpretar los datos duros que fueron extraídos a partir de una encuesta solo se justifica si se conoce el contexto. La variación de dichos datos dará pie a nuevas problemáticas particulares que posibiliten la explicación de la política de gabinete, el gasto de recursos y la rendición de cuentas, en general.

Entonces, si esta combinación de metodologías no es suficiente, ¿Qué falta en las evaluaciones de las políticas públicas? Si partimos de superar el sesgo de selección en los métodos cuantitativos usando la lógica de la intercomprensión del método cualitativo ¿Dónde está el error?

Es precisamente cuando abarcamos el área de conocimiento a una política pública en México; en particular PSV. Como se ha visto en páginas anteriores, existe una disputa continua entre ambos métodos. Los dos acusan a conclusiones erróneas, la solución es ponerlos a choque, es decir, ponerlos a dialogar. La interpretación cognoscitiva del método comprensivo reside en la parte subjetiva del actor. En este caso, los sembradores dialogan y luchan contra parámetros sesgados, bajo objetivos interpuestos, sin conocer el modo operativo de su contexto.

En la siguiente tabla 1 se muestra una semblanza acerca de cómo se ha evaluado hasta ahora el PSV, dando lugar a una caracterización del tipo de metodología que se usó, quienes o qué instancia fue la encargada de dicha evaluación, el paradigma o la teoría que la sustenta, los intereses que intervienen al momento de evaluar, el principal instrumento de análisis de datos, cuál o cuáles son los medios por los cuales se dieron a conocer los resultados y, por último, qué propone esta evaluación.

Resultados y discusiones

Una metodología que dialoga

Tabla 1

Aspectos comparativos en la metodología que se ha implementado para evaluar el Programa Sembrando Vida (2018–2024).

Metodología	Evalúador	Teoría	Objetivos	Instrumento	Propuestas
Cuantitativa	CONEVAL (2022)	Teoría positiva Costo–beneficio Análisis de riesgos	Decidir si el programa para el desarrollo agrícola continua o se frena. Conocer los efectos negativos que ha tenido por no cumplir las metas operativas. Analizar una selección de indicadores internacionales y nacionales que permiten observar algunos aspectos relevantes sobre la situación económica, las finanzas públicas en el ámbito federal y la pobreza laboral, considerando su interrelación con los derechos sociales. Puntualiza los aspectos relevantes de la política de desarrollo social a ejercicio fiscal.	A partir de la construcción de indicadores sociales en conjunto con la matriz de indicadores: diseño experimental aleatorio o no, diseño acerca de la regresión en discontinuidad, grupos de control y de tratamiento, diseño de series o conjunto de series temporales, eliminación causal, supuestos, conclusiones, aportes y aseveraciones, resultados y esquema de presentación de resultados estadísticos e informes correlacionales de variables.	(1) Cambiar las metas a largo plazo por parte del PSV.
Cualitativa	La experiencia de la ANEC: para lograr la soberanía alimentaria López (2022)	Metodología CAC y ANEC Teoría de la Acción Comunicativa	Crear mediante la ANEC un diálogo y una red para los nuevos extensionistas, ahora facilitadores en el PSV para dar cuenta de aquella necesidad de compartir experiencias mediante una metodología del CAC (conocimiento campesino a campesino).	Historias de vida. Historia Oral Entrevistas Visita a campo Cronograma de actividades	(2) Atender aspectos operativos derivados de problemáticas ambientales que no logran la regeneración del tejido social.

			Incluir técnicas modernas y ancestrales que permita al nuevo productor tener mayor productividad bajo el esquema autónomo. Realizar evaluaciones periódicas con coordinadores del PSV y dependencias externas como el ANEC. Evaluar el rendimiento de los sembradores bajo lógicas prácticas y teóricas.		
Mixta	EAT Bajo la supervisión del PPB	ECA Metodología Campesino a Campesino (CAC) Valorar a partir de la matriz de indicadores para conocer las condiciones sociales y económicas de Guanajuato y Querétaro. El uso de la fórmula: $\text{Rinde} = \frac{\text{espigas}}{\text{m}^2} \times \frac{\text{granos}}{\text{espiga}} \times \text{peso } 1000 \text{ granos} \times \text{Coef.}$ Para determinar rendimientos del maíz	Conocer el paradigma agrícola de la zona del Bajío, mediante un diagnóstico y análisis de suelo y la cobertura forestal. Determinar los beneficios de las técnicas agroecológicas que plantea el PSV para aprovechar el suelo y mejorar el rendimiento del maíz para e 2030 Generar estrategias de comercialización en las cuales se privilegie la calidad nutracéutica de granos básicos (maíz y sorgo). Incursionar en mercados más atractivos para los productores, ya que, por sus atributos antioxidantes, cada vez el mercado demanda una mayor cantidad de estas semillas, pagando por ellas mejores precios. Habilitar el sentido de responsabilidad de la ciencia agronómica y las semillas nativas. Reducir el abandono del campo mediante estrategias a largo plazo que incluya a jóvenes y mujeres.	Bajo encuestas transversales que determinan: las condiciones del suelo (análisis de suelo), rendimientos agronómicos (programas estadísticos como el SSP, SAS y la base de datos de Excel) Determinar variables que puedan medir el impacto del PSV en el área forestal y agrícola con la siembra del maíz y de hortalizas de la región, planos geográficos (IGF) que identifiquen zonas estratégicas para el programa de reforestación y consultorías del medio ambiente. Historias de vida, trabajo de campo y estrategias para la planeación de grupos de trabajo que den a conocer sus experiencias.	(3) Reestructurar las reglas de operación y sustituir coordinaciones que pueden estar infringiendo en faltas o proselitismo.

Fuente: Elaboración personal.

Conclusiones

A partir del cuadro comparativo anterior, se presentan las siguientes conclusiones: hasta el año 2018 las evaluaciones acerca de los programas sociales para el medio rural, sus esquemas se basaban en definiciones tan abstractas que fue casi imposible que los resultados fueran estudiados detenidamente. Se observa que en las metodologías cualitativas existen dos tendencias que no se habían advertido; activa y pasiva. El primer caso está marcado por fuentes no oficiales y de divulgación como son los periódicos de circulación diaria. Se advierte que estos cumplen con la función de mostrar al pueblo el funcionamiento del gobierno, hasta dónde se han extendido los programas de apoyo social y al campo en específico. La cuestión interesante en este modelo de presentación de los resultados es que no se basa al cien por ciento en cifras estadísticas, porque interviene el contexto y la problemática particular de regiones, como se puede apreciar en las evidencias expuestas en el apartado de antecedentes. Esta metodología cualitativa pasiva no alcanza a vislumbrar los casos de éxito del Programa Sembrando Vida.

Las diferentes evaluaciones que se han hecho a partir del 2018 carecen de argumentos verdaderos con evidencia causal que permitan dar certeza del fracaso del Programa Sembrando Vida debido a los siguientes puntos: (a) la temprana evaluación; (b) la muestra sesgada que instituciones especializadas como el CONEVAL lleva a cabo, (c) no toman en cuenta el contexto de la política antes del programa como el clientelismo, la demagogia, la situación precaria de los sembradores, la política extensionista, el compadrazgo, el rezago, la pobreza, la migración (en este punto hay que aclarar que el abandono del campo en zonas como Oaxaca, Chiapas, Puebla o Tabasco, es diferente al que las familias rurales viven en Chihuahua, Sinaloa o Nayarit), (d) la dependencia con el gobierno federal, (e) y el acaparamiento de tierras por parte de grupos criminales como el narcotráfico, etc.

Reconocer que las evaluaciones tienen sus contras dependiendo el lugar en donde se lleven a cabo y que no todo se trata de productividad entendida en términos de >3000 plantas=éxito o <3000 plantas=fracaso.

Como se observa en la Tabla 1. El CONEVAL tiene los datos duros, la metodología abstracta positivista sólo crea indicadores con protesta bajo la lógica de funcionalidad. El uso de la Matriz de Indicadores tiene entre sus manos tomar en cuenta cuestiones de desarrollo social (las condiciones sociales y agropecuarias) sin embargo, los indicadores y

la dinámica de referencias tienen un sesgo desde la elaboración del método, su discriminación deja fuera el diálogo de terceros.

Bajo la lógica del método cualitativo, con expresiones de reflexión y comprensión, se tienen hechos aislados que no dialogan muchas veces con indicadores por el choque de resultados que este proceso podría tener, la semblanza institucional muestra, en su caso, una autoevaluación. El PSV lo hace mediante experiencias, historias de vida, entrevistas a profundidad, dejando fuera el diagnóstico preliminar que presenta el CONEVAL, su dura determinación deja fuera el diálogo.

La presencia del método mixto replantea herramientas estadísticas y de historia oral de los dos anteriores, pero no reflexiona acerca del estudio de caso de factores aislados. Su muestra suele ser discriminada y sesgada. El aporte de las experiencias de los sembradores solo tiene un carácter teórico; su importancia es de segundo orden, y es tratado en términos de “Sí, se tiene X situación”. Lo asigna como modo causal. Sin ir más allá de una reflexión y crítica. Trata de dialogar, de conjugar procedimientos. En varios casos se aloja más en el ámbito de la reflexión y análisis.

En una propuesta integradora, la metodología para evaluaciones de políticas públicas y en particular el Programa Sembrando vida. El diálogo entre terceros (academia, medios de divulgación popular, CONEVAL, INEGI, etc.) debe estar conformado por un grupo multifuncional. Conocer la problemática agrícola de la región es tarea de los facilitadores bajo el estudio que ofrecen las instancias con su base de datos. La formulación estadística debe tener una función de predicción más no de discriminación de variables. En concreto, es la formulación de una metodología para Programas que necesitan un tiempo determinado para ser evaluados, bajo objetivos a corto, mediano y largo plazo. Se puede llevar a cabo en dos directrices: propuestas integradoras con metodologías mixtas y propuestas particulares con metodologías cuantitativas–cualitativas, en proporción para generar un consenso.

Aunado a esto, se concluye que estos programas sociales, deben tomar en cuenta la Teoría de la Acción Comunicativa y adecuar una tipología que vaya más allá del costo beneficio y se enfoque a la evaluación integrativa.

Referencias

- Acuña, C. H., Martínez, r., Rubio, J., & Potenza, F. (2016). *La evaluación de políticas públicas en la argentina: sentido, actualidad y perspectivas*. Liep-Baires, 1-40.
- Águilar, L. (1992). *El estudio de las Políticas Públicas*. México: Porrúa.
- Alkin, M. C., & Carden, F. (2012). *Raíces de la evaluación: una perspectiva internacional*. Journal of multidisciplinary Evaluation , 1-23.
- Barreto Nieto, L. C. (2010). *Metodologías para la investigación en políticas públicas*. En A.-N. R. Deubel, Enfoques para el análisis de políticas públicas (págs. 347-363). Bogotá: UAL.
- Bartra, A. (2022). *Carestía alimentaria y conversión agroecológica*. En S. d. Alimentaria, *Revoluciones Agroecológicas en México* (págs. 15-20). México: Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria, Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural.
- Bernabe Inés, L. (2020). *Evaluación del diseño: programa sembrando vida*. México: Universidad Autónoma Chapingo.
- Bertoli, M.-A. (16 de febrero de 2021). *Sembrando Vida: riesgos y oportunidades frente a la austeridad y la desinstitucionalización*. NEXOS.
- Castellanos, I. J. (2022). *Leer el 'desorden'. Cambio Agrario, Campesinados, y el Sembrando Vida*. Centro de Estudios Sociológicos. *El Colegio de México*, 7-36.
- Cloter, H. (2020). *Evaluación de la focalización del Programa Sembrando Vida*. México: INECOL.
- Coller, D., & Brady, H. (2006). *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. FORUM: QUALITATIVE SOCIAL RESEARCH / SOZIALFORSCHUNG, 1-5.
- Cortez, J. G., Baca del Moral, J. U., Gómez Hernández, T., & Valdés Velarde, E. (2022). *La multifuncionalidad de la agricultura como herramienta de análisis de políticas agrarias: el caso del programa Sembrando Vida en Chahuities, Oaxaca*. Acta Universitaria, 1-18.
- Feinstein, O. (2007). *Evaluación pragmática de políticas públicas*. ICE , 19-31.
- García, N. (2014). *Análisis cuantitativo de políticas públicas*. Estudios Jaliscienses , 19-30.
- García-Barrios, R., & García-Barrios, L. (2008a). *La sociedad controlable y la sustentabilidad*. En M. Astier, O. Masera, & Y. Galvan-Miyoshi, *Evaluación de*

- sustentabilidad*. Un enfoque dinamico y multidimensional (págs. 173–192). México: Mundi–Prensa; ECOSUR; SEAE; CIECO–UNAM; CIGA–UNAM; GIRA.
- García–Barrios, R., & García–Barrios, L. (2008b). *La sociedad controlable y la sustentabilidad*. En M. stier, O. Masera, & Y. Galvan–Miyoshi, *Evaluacion de sustentabilidad. Un enfoque dinamico y multidimensional* (págs. 173–192). México : Mundi–Prensa; ECOSUR; SEAE; CIECO–UNAM; CIGA–UNAM; GIRA.
- Giandomenico, M. (1998). *Programas de Investigación y programas de acción o ¿puede la investigación de políticas aprender de la ciencia?* European Law Journal , 5–28.
- Hernández, M. (2019). *El Financiero*, págs. 8–10.
- Ligero, J. A. (2011). *Dos Métodos de Evaluación: Criterios y Teoría del Programa*. Madrid: CEU. Ediciones.
- Martínez, E. (21 de diciembre de 2021). *Sembrando vida, ¿un programa que beneficia? (II/II)*. Movimiento Antorchista Nacional, pág. 8. Obtenido de <https://movimientoantorchista.org.mx/sembrando-vida-un-programa-que-beneficia-iiii>.
- Mayr, E. (1969). *The biological meaning of species*. Biological Journal of the Linnean Society, 311–320.
- Montoya, J. W. (2017). *Aspectos metodológicos para evaluar una política pública*. Revista Humanismo y Sociedad, 1–7.
- Munck, G. L., & Snyder, R. (2019). *La política comparada en la encrucijada, problemas, oportunidades y perspectivas desde el norte y el sur* . Políticaa y Gobierno , 139–158.
- Pardinas, F. (1999). *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales*. México: SIGLO XXI.
- Paz, R. (19 de febrero de 2023). *En abandono completo la Región Sierra en Guerrero*. Movimiento Antorchista Nacional, págs. 0–3.
- Pedone, C. (2000). *El trabajo de campo y los métodos cualitativos; necesidad de nuevas reflexiones desde las geografías latinoamericanas*. Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales., 57.
- Pérez, F. (23 de octubre de 2022). *Presupuesto austero de la 4T. Movimiento Antorchista Nacional*.

- Rein, M., & Donald, S. (1999). *El Discurso que refleja su marco*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Reyes Arellano, A. (3 de julio de 2022). *Campesinos en el abandono*. Movimiento Antorchista Nacional, pág. 10. Obtenido de <https://movimientoantorchista.org.mx/campesinos-en-el-abandono>.
- Rivera, M., & Salazar-Elena, R. (2011). *El retrato de la ciencia política en México. Un retrato empírico*. Revista Política y Gobierno, 103.
- Rosen, R. (2012). *Anticipatory systems*. New York : Springer.
- SECRETARIA DEL BIENESTAR. (8 de octubre de 2020). *GOBIERNO DE MÉXICO*. Obtenido de <https://www.gob.mx/bienestar/prensa/sebrando-vida-es-el-programa-agroforestal-productivo-mas-grande-del-mundo-y-el-mas-importante-generator-de-empleos-en-el-pais#:~:text=Sembrando%20Vida%20fue%20presentado%20el,restaurar%20el%20se ntido%20comunitario%20y>
- Sotomayor, A. C. (2008). *Los métodos cualitativos en la ciencia política contemporánea: Avances, agendas y retos*. Política y Gobierno, 159-179.
- Suárez, C. V. (2022). *La crisis de fertilizantes y alimentaria permite denotar la política agrícola de la cuarta transformación*. En V. A. Bartra, S. E. Pérez, G. M. Hernández, & S. M. Urquiaga, *Revoluciones agroecológicas en México* (págs. 20-24). México : Instituto de Estudios para el Desarrollo Rural Maya, A.C.
- Surel, Y. (2006). *Relaciones entre la política y las políticas públicas*. En R. Franco, & J. Lanzaro, *Política y políticas públicas en los procesos de reforma de America Latina* (págs. 43-73). México : Miño y Dávila .
- Tapia, Á. M., Campillo, C. B., Cruickshank, S. S., & Morales, S. G. (2010). *MANUAL DE Incidencia en Políticas Públicas*. Ciudad de México : Alternativas & Capacidades a.c .
- Taylor, S., & Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona : Paidós Ibérica .
- Weiss, C. H. (1982). *La Evaluación Evaluativa*. México : Trillas .